

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kamila Smrčková
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KKO
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Fyzioterapie při inkontinenci žen ve středním věku</u>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující 2. Gramatika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Nesprávně a velmi obecně formulovány některé výzkumné otázky, na něž zvolenou metodikou a zpracováním práce nebylo zodpovězeno.

Další hodnocení:

Práce se zabývá fyzioterapií inkontinence z pohledu moderní fyzioterapie. Díky složité a v literatuře nedostatečně zpracované problematice funkčních vztahů pánevního dna (a následnou fyzioterapií) v souvislosti se symptomem inkontinence se studentka nevyhnula četným nepřesnostem.

Teoretická část je rozdělena na urologickou a kineziologickou část. Aktuálnost informací z pohledu urogynekologie nemohu fundovaně posoudit, ale v textu se objevuje řada nejasných termínů a faktů. Pro prvotní definici inkontinence bych pak např. doporučovala spíše urologickou než rehabilitační literaturu. Z některých přehledů není jasné, zda-li se jedná o fakta platná pro celou problematiku inkontinence nebo pouze pro inkontinenci stresovou (např. chirurgická terapie inkontinence). Také nesouhlasím s tvrzením na str. 16, že „léčba inkontinence ... zahrnuje spolupráci praktického lékaře, urogynekologa, rehabilitačního lékaře, fyzioterapeuta, rehabilitačního pracovníka a dalších zdravotnických pracovníků“, bez uvedení toho, o jakou etiologii inkontinence se jedná. Ve fyzioterapeutické části bych uvítala více kineziologie event. i neurofyziologie, jež by argumentovaly a vysvětlovaly funkční souvislosti pánevního dna.

Metodika je obsáhlá, fakticky v podstatě v pořádku, pouze díky mnoha informacím a návrhům terapie se struktura textu stala nelogickou a nepřehlednou. Chaoticky také působí střídání všech slovesných časů (terapie byla vedena...; vycházím z nových poznatků...). V Metodice dále chybí některá vyšetření, která jsou posléze použita v experimentální části, a také naopak, některé fyzioterapeutické přístupy v Metodice autorka nevyužila v experimentální části práce. Stejně tak některé termíny funkční patologie (syndrom rozevřených nůžek, přesýpacích hodin apod.) nejsou v teoretické části práce ani v Metodice popsány.

Kasuistiky v experimentální části práce jsou provedeny velmi pečlivě, dokumentují úspěšnost vybraných přístupů fyzioterapie na společný symptom inkontinence. Ve Výsledcích však je odpověď pouze na tuto výzkumnou otázku. Kapitola Hodnocení kasuistik je formou spíše Diskuzí. Tato kapitola je pak pouze dvoustránková, nedostatečná. Postrádám dlouhodobé rehabilitační plány u všech kasuistik. Nepřehledná textová forma Metodiky a Výsledků je ve faktickém rozporu s věcným významem práce a množstvím teoretických informací a praktických výsledků, které studentka během své práce trpělivě nashromáždila.

Formální stránka a stylistika je velmi dobrá, překlepy, nepřesnosti v citacích, nečitelnost příloh apod. jsou ve standardním množství pro daný typ práce. Práce obsahuje dostatečné množství zdrojů, jejichž kvalita by však z hlediska EBM mohla být vyšší.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- Jak se projevuje vnitřní svalová inkoordinace? Z tvrzení na str. 18 vyplývá, že jste tento termín použila jako synonymum svalové dysbalance. Vysvětlíte význam obou pojmů.

- Na str. 38 je prezentován model tříměsíční terapie pacientek? Byl tento postup dodržen u všech pacientek?

Datum: 6.9.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce.....