

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Patrik Bober

Název práce: Distanční výuka informatiky na specializovaných středních školách

Specializace studijního programu: ITsn - Učitelství pro 2. stupeň základních škol se specializací informatika

Datum odevzdání: 7.7.2023

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Dobiáš, Ph.D.

Odborná úroveň práce:	B
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby, terminologie:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Struktura práce, formální úroveň:	C
Grafická a jazyková úroveň, chyby psaní:	B

Vlastní přínos autora:

Autor realizoval kvalitativní výzkum zaměřený na distanční výuku informatiky středních škol se specializací na informatiku. Na základě získaných dat student popisuje metody vedení distanční výuky asynchronní i synchronní formou. Podrobně se věnuje aktivitě studentů při distanční výuce informatiky a vlivu distanční výuky na následnou klasickou výuku. Především díky praktické části má práce výrazně nadstandardní rozsah. Oproti původní práci musím pochválit teoretickou část, ve které autor poctivě přiznává sekundární citace a cituje zahraniční zdroje.

Hlavní nedostatky práce:

Hlavní nedostatky práce spatřuji v její nekonzistenci, v pouze popisném charakteru práce a v nedotaženosti některých částí práce.

Nekonzistence se projevuje na mnoha místech:

-Například ve formě citací: (Hazzan, Lapidot a Ragonis, 2011) VS (HAZZAN, O., LAPIDOT, 2011) na str. 28.

-Označování učitelů R-číslo VS Dotazování-číslo

- V kapitole 10 - zjištěné výsledky obsahují pouze část výsledků. Navíc kapitolu 10.1 Seznam učitelů bych spíše řadil do způsobu řešení

-Použití patkového a bezpatkového písma, různé řádkování

Autor v práci zůstává pouze na popisné rovině, kdy ve výsledcích popisuje jednotlivé případy. Jistou formu abstrakce, zobecnění či vyvození lze pak pozorovat v diskusi. Bohužel u autorem zjištěných bodů není zřejmé, na základě čeho byly zjištěny, což výzkumu nepřidává na důvěryhodnosti.

Práce dále obsahuje některá nedotažená místa. Práce například obsahuje tvrzení o nemožnosti využití atlas.ti kvůli problémům, ale již není vysvětleno, jakým problémům. Případně je uvedeno, že data byla zpracovávána pomocí kontingenčních tabulek. V samotné práci, ale není uvedena jediná kontingenční tabulka. Na str. 45 je uvedeno „V jednom případě se odpovědi žáků značně lišily“ V samotné práci ale již autor s tímto faktem dále nepracuje. V práci bych dále uvítal bližší charakteristiku zúčastněných škol. Navíc v práci poněkud zaniká fakt, že jde o školy informaticky zaměřené.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Proč jste přestal používat Atlas.ti?

Jak jste dále pracoval s faktem, že se odpovědi učitele a jeho žáků lišily?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 28.7.2023



Vysvětlivky:

Při celkovém zhodnocení může autor posudku dát jednotlivým položkám hodnocení různou váhu.

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)