

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 24. 4. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Renata Novotná

Obor: ČJ-SV

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Odras realismu ve vybraných dílech Vítězslava Hálka a K. V. Raise (pokus o srovnání)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Struktura práce a poměr jednotlivých částí je funkční.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

	B		
--	---	--	--

Jeden z cílů je stanoven srozumitelně – je jím snaha postihnout sílící realistické prvky v české próze 2. poloviny 19. století interpretací a srovnáním konkrétních prozaických textů. Chybou bylo vytknout si za cíl pokus o nalezení „hegemonu venkovských tradic“, tato otázka není v textu řešena.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Citace respektují normu. Výběr odborné literatury je dosti torzovitý, práci s literaturou by měla provázet kritická reflexe (např. u Z. Nejedlého). Nepozornost (viz dále) zasahuje i přejímání z odborné literatury (Raisovo rodiště nejsou Lázně Bělehrad, nýbrž Lázně Bělohrad, s. 18, Muzikantská Liduška nevyšla v Květech roku 1971, s. 22)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka prokazuje schopnost osvojit si alespoň částečně východiska nezbytná pro literárněhistorickou práci. Míra tohoto osvojení je diskutabilní, což odráží problematiku úroveň funkčního odborného stylu („Povídka je ještě nesena duchem romantismu, recipient v ní nalezne mnoho citově a vztahově prosvětlených partií“, s. 46). Za metodologickou chybu považuji nedostatečnou diferenciaci reálného stavu venkovského prostředí a jeho literárního zobrazení v proměně směrů, žánrů, stylů (idyla je literární stylizace, nikoli skutečný stav).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Cíle práce byly částečně naplněny (zařazení autorů a jejich děl do literárněhistorického kontextu, interpretace a pokus o srovnání). Odpověď na otázku po hegemonu venkovských tradic je podána esejisticky, tedy ve stylovém diskurzu, který by příslušel např. žánru úvahy v maturitní slohové práci. Zde působí nepatříčně.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Práce obsahuje četné prohřešky proti jazykové normě (jen v anotaci jsou čtyři). Např. „nemluvně pod leden“, s. 47. Nepřípustné jsou hrubky („Lidé se sdružovali v „táborech“ a vyhlášovaly radikální požadavky“, s. 8, „prózy Nerudovi“, s. 23)) Zarážející je použití formulací, které mají charakter poznámek nebo výpisků, nikoli výkladu („Národní realismus – všechno umění našich klasiků, které se řadí k vrcholům české literatury.“, s. 7). Formulace jsou často mimo funkční odborný styl („Jestliže má autor skutečně zobrazit poměry, ke kterým na vesnici či ve městě dochází, musí poukázat i na stinnou stránku obyvatel“, s. 7)

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Po formální a grafické stránce je práce na standardní úrovni.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka při interpretaci povídky Na statku a v chaloupce upozorňuje na četné prohřešky proti realistické metodě (náhody, schematizace postav, absence jejich vývoje atd.). Za úvahu by stálo podívat se na text z opačného hlediska, tedy jako na strukturu v mnohém závislou na sentimentalistických a romantických východiscích (afektivita, jednoznačnost a jednorozměrnost gest a postojů – v těchto prvcích výstavby sentimentalistického a romantického díla možno zvažovat genetickou vazbu na barokní estetiku), prolamovanou u Hálek prvky realismu.

Autorka naznačuje, že poměry na českém venkově se „zkazily“ až v polovině 19. století, s příchodem negativních společenských jevů (průmysl, větší role peněz...). Dokládá to mj. idyličností pohledu B. Němcové. Možná jsem její pohled pochopil nesprávně, prosím tedy o vysvětlení.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

Milan Pokorný, v.r.

V Českých Budějovicích dne 26. 4. 2017

.....

Podpis vedoucího/opponenta práce