

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE TEORETICKO-PRAKTICKÉ

Typ posudku: posudek oponenta práce

Typ závěrečné práce: bakalářská

Jméno a příjmení studenta / studentky: **Jan Procházka**

Osobní číslo: **P19555**

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání (jednooborové)

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: Renesanční pojetí perspektivy a způsoby její prezentace v současnosti

Autor posudku: Mgr. Zuzana Duchková, Ph.D.

1. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ

Formulace cílů práce	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	☐	☒	☐	☐	cíle nejsou jasně formulovány
Struktura práce	1	2	3	N	
adekvátně koncipovaná práce	☐	☐	☒	☐	neadekvátně koncipovaná práce
Funkčnost dílčích částí práce	1	2	3	N	
části práce jsou pro celek funkční	☐	☒	☐	☐	množství nefunkčních částí
Provázanost dílčích částí práce	1	2	3	N	
části práce jsou dobře provázány	☐	☐	☒	☐	části práce nejsou provázány
Obsahová náplň dílčích částí práce	1	2	3	N	
vysoce kvalitní	☐	☒	☐	☐	neodpovídající požadavkům
Naplnění cílů práce	1	2	3	N	
cíle jsou zcela naplněny	☐	☐	☒	☐	cíle nejsou naplněny

2. ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PRÁCE SE ZDROJI

Zvolená metodologie a její aplikace	1	2	3	N	
odpovídá zaměření a cílům práce	☐	☐	☒	☐	nefunkční metodologie
Relevance odborných zdrojů	1	2	3	N	
aktuální a validní zdroje	☐	☐	☒	☐	neaktuální a nevalidní zdroje
Množství využitých odborných zdrojů	1	2	3	N	
adekvátní množství odb. zdrojů	☐	☐	☒	☐	nedostatečné množství odb. zdrojů
Úroveň práce s informačními zdroji a jejich interpretace	1	2	3	N	
výborná úroveň práce se zdroji	☐	☐	☒	☐	nedostatečná úroveň práce se zdroji
Propracovanost a vybavení práce (schémata, obrazové přílohy, grafy apod.)	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Úroveň diskuse a interpretace řešeného problému	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÁ ÚROVEŇ

Cítační norma	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☐	☒	☐	nedodržena
Rozsah práce	1	2	3	N	
odpovídá požadavkům	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Grafická úroveň práce	1	2	3	N	
vyhovující požadavkům	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Stylistická úroveň	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☐	☒	☐	nedostatečná úroveň
Odborný jazyk	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Gramatická úroveň	1	2	3	N	
bez chyb	☐	☐	☒	☐	velké množství chyb
Další formální nedostatky (překlepy a jiné)	1	2	3	N	
nejsou žádné	☐	☐	☒	☐	velké množství formálních nedostatků

4. ZPRACOVÁNÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI – TVŮRČÍHO VÝSTUPU

Technologické provedení	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Kvalita výtvarně-vyjadřovacích prostředků	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☐	☒	☐	nedostatečná úroveň
Vlastní invence a tvůrčí uchopení	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Způsob prezentace výstupu	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Využitelnost v praxi výtvarné výchovy	1	2	3	N	
plně využitelné	☐	☒	☐	☐	nevyužitelné

Práci doporučuji k obhajobě: ☒ ANO ☐ NE

Navrhované hodnocení práce: **dobře**

Dodatečný komentář k hodnocení závěrečné práce:

Kvalifikační spis teoreticko-praktického charakteru Jana Procházky se hodnotí velmi těžce. Na jednu stranu je třeba vyzdvihnout odvahu vybrat si zvolené téma, které nepatří mezi nejlehčí a autor se tak musel vypořádat s řadou složitých pojmů a pohledů na celou problematiku renesanční perspektivy. Na druhou stranu si zvolil téma, které bylo již mnohokrát popsáno v celé řadě monografií. Tady je třeba uvést jednu z prvních výtek týkajících se výběru literárních pramenů, neboť mezi nimi chybí mnohá zásadní díla (např. Vasariho Životy nejvýznačnějších malířů, sochařů a architektů či Kultura renesance v Itálii J. Burkhardta atd.). Celkově práce působí určitým nedokončeným dojmem jakoby závěrečným úpravám a korekturě nebyl dán nutný prostor. Student se nevyvaroval hrubých chyb (psaní velkých a malých písmen, chybějící či přebývajících čárky, y/i atd.) a mnohým stylistickým zaváháním (střídání er/wir formy, přítomného a minulého času atd.). V odborném textu by se též neměly objevovat tři tečky, aby si čtenář cosi domyslel. Není dodržena vyžadovaná citační norma a všeobecně absentují na mnohých místech odkazy na použité informační zdroje, což je závažné pochybení. Stejně tak v textu postrádám vysvětlující poznámky pod čarou, které by text posunuly na jinou úroveň.

Co se týče praktické části práce, výsledné boardy (v textu chybí vysvětlení tohoto pojmu i jejich didaktický kontext, který byl avizovaný v anotaci práce) jsou funkční, avšak jejich designová originalita významně pokulhává, což je též velká škoda.

S ohledem na složitost tématu a autorovu viditelnou snahu práci doporučuji k obhajobě, ale hodnotím ji již stupněm dobře.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete pojem board a uveďte jeho didaktický kontext.

Datum: 2. 5. 2022

Podpis: 