

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Miroslava PIŠINGEROVÁ

Obor:

SV-Z/ZŠ

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: PROGRAM OBNOVY VENKOVSKÉ OBCE SLAVČE (U TRHOVÝCH SVINŮ)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce Miroslavy Pišingerové má rozsah 89 s., z toho 68 s. čitého textu. Z logické posloupnosti kapitol vybočuje skutečnost, že kapitola zabývající se charakteristikami obce Slavče (kap. 2) předchází rozboru literatury a teoretickým východiskům (kap. 3). Z ne zcela zřejmých důvodů se autorka zabývá definicemi venkova již v samotném Úvodu, nikoliv až v teoretických východiscích práce ve 3. kap. Tato kapitola nazvaná Rozbor literatury a teoretická východiska se navíc teoretickými východisky fakticky nezabývá. Dílčí výhrady lze vznést i vůči příliš velkému prostoru, který je věnován vyhodnocení dotazníkového šetření a vůči, dle mého názoru, poněkud nadbytečné kapitole věnované didaktické transformaci této odborné problematiky (kap. 6).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Úvod celé studie náleží slovo o cílech práce, vymezení hypotéz však zcela chybí (!). Podobně zarážející je i absence samostatné metodické kapitoly, která má za úkol objasnit způsob analýzy dokumentů a koncipování dotazníku, ten je až součástí kap. 5.1.3.1. Jeho konkrétní podoba určená respondentům v práci není k nalezení. Aplikované metody a použítá data však můžeme z pohledu realizace cílů vnímat jako adekvátní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Způsob, jakým autorka pracuje s literaturou v textu, lze považovat za standardní. Seznam literatury zahrnuje všechny podstatné české tituly, ale pouze jedinou cizojazyčnou publikaci. Značnou slabinu ovšem vidím v rozboru literatury. Kapitola k tomu určená (č. 3) je jen jejím výčtem a charakteristikou, nikoliv hlubší diskusí s vybranými díly, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení. Názvy jednotlivých děl, na které je v práci odkazováno, by měly být dle zvyklostí oboru geografie uvedeny jen pomocí příjmení autora a roku vydání (např. Ledvický 2007), v případě citace pak doplněny o konkrétní stranu, ze které bylo čerpáno.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zaslíbenost do celé problematiky, ve které se autorka dobře orientuje a nedopouští se žádných faktografických přehmatů a jiných odborných pochybení. Své znalosti dokázala úspěšně zúročit v návrhu vlastního Programu obnovy obce Slavče, čímž splnila i hlavní cíl své práce. Připomínku lze vznést jen vůči koncipování dotazníku, který budí spíše zdání jakéhosi vědomostního kvízu o obci a subjektivním pohledu místních obyvatel na její problémy. Přes značný počet respondentů (60) tak nemůžeme výsledky dotazníku brát jako příliš hodnotné.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Za hlavní výsledek lze, jak již bylo řečeno, pokládat návrh Programu obnovy obce, konkrétně pak tabulky 5.2.1 až 5.2.6. Tento výstup působí promyšleně, finanční stránku návrhu však nejsem s to plně posoudit. Práce tak tímto vytčené cíle víceméně naplňuje.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po stránce jazykové a stylistické nemám zásadních výhrad a ani počet gramatických a formulačních chyb nepřesahuje normu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafické provedení by si zasloužilo vyšší preciznost. Z formálních nedostatků lze zmínit např.:
- velikost písma na s. 10-14 neodpovídá velikosti písma ve zbytku práce, místy není text zarovnán do bloků;
- v kap. 2.4 se vyskytují nečíslované nadpisy, dále mezi nadpisem a podnadpisem by měl být vždy nějaký text;
- mapy v tomto provedení lze spíš považovat za podkladové pracovní materiály, které nesplňují parametry plnohodnotného mapového díla;
- nezvyklé označení tabulek stejně jako kapitol (5.2.1 – 5.2.6).

Otázky k obhajobě:

Projednávala jste adekvátnost návrhů vč. jejich finanční stránky s někým z praxe (starosta obce)?
V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenala jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí (obce)?
Lze říci, že proces zpracovávání této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

17.5.2012

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis