

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Tereza Svárovská
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Martin Krause, Ph.D.
Katedra/ ústav: UOP
Název bakalářské práce: Ošetrovatelské postupy jako základ pro péči o dýchací cesty v klinické praxi
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální - zdařilá
 2. Logická - systémová
 3. **Logická - tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. **Nedostatečná** - s ohledem na požadovaný počet nebo **kvalitu**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, **funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika

- a) výborná
- b) velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika

- a) výborná
- b) velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. **mám tyto:**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr)

Teoretická část: Autorka se v teoretické části zaměřuje na důležité aspekty v pojednáváné problematice, kladně hodnotím i vypracování kapitoly 1.5. V teoretické části se místy vyskytují překlepy, některé nepřesnosti či je používána neaktuální literatura. Zároveň bych uvítal i využití informací z Národních ošetrovatelských postupů vydaných MZČR, kdy také abscentuje bližší pojednání o odsávání z dýchacích cest, které patří k důležité součásti péče o dýchací cesty. Nepovažuji za vhodné vkládat do textu otázky, jako např. na str. 25. V rámci kapitoly 1.7 (str. 26) nepovažuji za vhodné se zaměřovat na obsah sylabu ZSF JU, kdy veškeré informace jsou upraveny ve věstníku MZČR. Zároveň pro teoretickou část není vhodné odkazovat na standardy vybrané nemocnice (viz str. 27).

Metodologie: Výzkumná část je realizovaná metodou kvalitativního výzkumu s využitím techniky polostrukturovaného rozhovoru a nezúčastněného zjevného pozorování, jak autorka uvádí. Autorka si stanovila 3 cíle práce a 6 výzkumných otázek, kdy cíl 1 považuji za nevhodně zvolený, podobně také především výzkumnou otázku č. 1, 2 a 3, kdy některé informace je možné zjistit i bez realizovaného výzkumu. Zároveň péče o dýchací cesty nezahrnuje pouze vysokoprátlakovou oxygenoterapii (VO1), péče o dutinu ústní (VO 2) a časovou dotaci lze zjistit také bez realizovaného výzkumu (VO3). Rovněž i problémovou oblast shledávám v souladu jednotlivých cílů práce, výzkumných otázek a použití dané techniky sběru dat. Kromě jiného bakalářská práce neobsahuje předloženou strukturu rozhovoru či použitý pozorovací arch. Z hlediska výzkumného souboru („ošetřovatelský personál“, „studenti“, „vyučující“, str. 30) by bylo vhodné, aby tento aspekt korespondoval se stanovenými cíli práce.

Výsledky: Na základě výše uvedených skutečností je analýza některých položek problematická, jelikož limitně koresponduje se stanovenými cíli práce a výzkumnými otázkami. Kromě jiného příliš nerozumím tvrzení: „V následující části bude vyhodnoceno výzkumné šetření z předchozího pozorování. Vyhodnocení proběhlo pouze u 4 z 11 sester (S5, S6, S7, S8) z důvodu nezastižení sester u výkonu.“ (str. 59). Zároveň také konstatování: „Pozorování probíhalo pouze pod vedením dvou vyučujících ... u dalších z vyučujících nemohlo pozorování proběhnout z důvodu neadekvátních výsledků, protože výuka zaměřující se na dýchací cesty již proběhla“. V tomto případě se nabízí otázka, kdy byl ukončen sběr dat.

Diskuze: Autorka se snaží svá zjištění porovnávat i s jinými zdroji, ovšem očekával bych její zpracování výstižnější. Částečnou nekonzistenci s výsledky práce shledávám i v této části, kdy kromě jiného je diskuze obsažená na 9 stranách práce. Místy chybí citace zdroje jako např. uvedení citace WHO, str. 67.

Závěr: Autorka závěr práce zpracovala logickým a standardním způsobem.

Přeložená bakalářská práce se zabývá důležitou a stále aktuální problematikou. Kladně zejména hodnotím teoretickou část práce. Problémový aspekt představuje především výzkumná část práce, a to soulad cílů, výzkumných otázek, zvolení adekvátní metodologie, včetně obsahu jednotlivých využitých technik sběru dat.

Poměr teoretické a výzkumné části je 16 : 46. Abstrakt v přeložené práci překračuje stanovený rozsah a je zpracován na 2 strany. V bakalářské práci se místy vyskytují neodborné či neaktuální informace, jako např. „*střední zdravotničtí pracovníci*“ (str. 12), „*klient*“ (str. 13), „*Betadinův roztok*“, „*studenti dostali povel*“ (str. 61) či také překlepy, jako např. „*standartní oddělení*“ (str. 14), „*PhD*“ (str. 45) či překlepy v jednotlivých citacích. Autorka v bakalářské práci také využívá firemní názvy výrobků, jako např. na str. 11, 18, 19, 24. V bakalářské práci jsou využity i starší zdroje, jako např. z roku 2003, 2006, 2009 ovšem nejedná se v pojednávané problematice o primární literaturu. Zároveň autorka používá literaturu pro obor Ošetrovatel (zdroj č. 6) či pro střední zdravotnické školy (zdroj č. 17, 19, 20) či některé kvalifikační práce jsou využívány při zpracování teoretické části práce (např. zdroj č. 9). Rovněž některé zdroje nejsou uvedeny v seznamu použité literatury, např. „*(Kelnarová, et al., 2015)*“ str. 19.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1/ Z jakého důvodu se výzkumu také účastnili respondenti ze studijního programu Zdravotnické záchrannářství?
- 2/ Bakalářská práce neobsahuje vložené souhlasy s realizací výzkumu (nemocnice, vysoká škola). Jakým způsobem byly zajištěny souhlasy s realizací výzkumu?
- 3/ Prosím vysvětlete, jakým způsobem probíhal Váš výzkum a z jakého důvodu je minimální soulad ve stanovených cílech práce, výzkumných otázkách a také v jednotlivých položkách v rámci výzkumných technik?
- 4/ Z jakého důvodu považujete za významný následující aspekt uvedený v diskuzi: „*Důležitou zkoumanou oblastí pak byla předchozí střední škola z důvodu, že studenti, kteří vystudovali obor Praktická sestra nebo Zdravotnické lyceum mají znalosti a kompetence k provádění vybraných zdravotnických výkonů s upřesněním v Zákoně č. 96/2004 Sb.*“ (str. 68)?


Mgr. Martin Krause, Ph.D.

Datum: 18. května 2022

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Martin Krause, Ph.D.