

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Marie Petříčková**

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Vedoucí / recenzent* bakalářské práce: Mgr. Eva Svobodová

Katedra: Pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: **Spontánní činnosti dětí v mateřské škole a školní družině**

Volba tématu:

- 1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Pro dané téma zdařil a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení: Na práci studentky oceňuji systematičnost, se kterou přistoupila ke zpracování teoretické části práce. V jejím pojetí vytvářejí teorie her srozumitelný celek, kterému však schází trochu odváznější propojení vlastním názorem studentky.

V praktické části se studentka zaměřila na pozorování a diskuzi s poměrně malou skupinou dětí a pedagogů, jednalo se o 8 dětí z MŠ a 8 dětí z ŠD a celkem 4 pedagogy. Jedná se tedy o výzkum, který zkoumá jevy kupříkladu pro potřeby evaluace v rozsahu jedné malotřídní mateřské a základní školy a nelze jej zobecnit na další školy. Ve výzkumu používá techniku pozorování, rozhovoru a dotazníku, výzkum je pečlivě zpracován. Tuto formu výzkumu považuji pro rozsah bakalářské práce za dostačující, ale předpoklady, které si studentka stanovila považuji ve vztahu k rozsahu výzkumu za příliš široké, stejně jako vyvození závěrů. Jako další nedostatek, kterého jsem si povšimla až při hodnocení práce, a je mojí chybou, že jsem na něj měla upozornit studentku již v průběhu práce, je, že spontánní činnosti nemusí být pouze hry, takže došlo k jistému, i když nepříliš velkému, tematickému zúžení. Z tohoto faktu vyplývá i můj dotaz ke studentce: Jaké další činnosti spontánně provádějí děti ve vaší MŠ a ŠD a jaký je jejich množstevní poměr ve vztahu ke zkoumaným hrám?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 5.4.2009