

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Michaela Kubatová*
Studijní obor: *Sociální práce ve veřejné správě*
Oponent bakalářské práce: *Mgr. Hana Francová, Ph.D.*
Katedra/ ústav: *sociálních a speciálněpedagogických věd*
Název bakalářské práce: *Zkušenosti doprovázejících organizací při realizaci dohod o výkonu pěstounské péče*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Drobnou výhradu mám k formální úpravě bakalářské práce, konkrétně k číslování podkapitol v rámci kapitol 2 až 4. Studentka zcela nelogicky podkapitoly čísluje 1.8, příp. 1.9, přestože tyto podkapitoly spadají do kapitoly 2, tedy číslování by mělo být 2.1 a 2.2. Stejný způsob by měl být aplikován i v kapitolách následujících. Další drobný deficit shledávám v metodické části BP, kde postrádám koncepci rozhovoru, kterou studentka využila pro sběr dat. Na str. 37 (uprostřed) studentka s odvoláním na Hendla pouze konstatuje, že „tazatel má připravené otázky, které chce při rozhovorech probrat“. Uvítala bych, kdyby např. alespoň součástí přílohy byl záznamový arch, na základě kterého by bylo patrné, jaké informace měla tazatelka v úmyslu zjišťovat.

Jisté deficity dále vykazuje diskusní a závěrečná část práce. Diskuse je relativně povrchní, chybí zde odpovědi na výzkumné otázky, stejně jako zde chybí i vlastní názor autorky textu. S odpověďmi na výzkumné otázky je pak čtenář seznámen v závěrečné části BP, přičemž však z dat prezentovaných v kapitole Výsledky není vůbec zřejmé, jak k těmto odpovědím a de facto i dílčím výstupům uvedeným právě v kapitole Závěr studentka dospěla.

Za zdařilou považuji teoretickou část práce, přehledná je i samotná prezentace získaných výsledků. Oceňuji uvedení mnohých autentických výroků, které přináší hlubší vhled do problematiky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zkuste se znovu zamyslet nad položenou výzkumnou otázkou č. 1 a reagujte alespoň s využitím získaných zkušeností.

Datum: 17.5.2017

Podpis oponentky bakalářské práce