

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ing. Bc. Veronika Formánková
Název diplomové práce: Aktivizace žáků při výuce anglického jazyka

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D
Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, Ph.D

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
- 3. Uspokojivá**
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá

- 3. Dobrá
- 4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
- 1. Velmi vysoká
 - 2. Vysoká
 - 3. Střední
 - 4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
- 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
 - 2. **Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
 - 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
 - 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta diplomové práce:

Diplomová práce Veroniky Formánkové nese název Aktivizace žáků při výuce anglického jazyka. Z abstraktu, ale bohužel ani z úvodu práce se nedozvíme, proč je aktivita žáka důležitá, proč k ní je nutné směřovat? Proč by měl být žák vůbec při výuce aktivní?

Teoretická část práce je rozdělena do čtyř kapitol, z nichž dvě se zabývají výukovými metodami, nelogicky ve třetí kapitole výukovými metodami obecně a hned v první kapitole metodami aktivizujícími. Logičtější by bylo hovořit nejdříve obecně o metodách a následně s nimi konfrontovat metody aktivizační. Kapitola 2 pojednává o žákovi, ale málo se zaměřuje na otázku jeho aktivity, která je pro téma klíčová.

V kapitole 1 jsou pojednány aktivizující metody na základě dělení pouze podle jedné publikace Maňáka a Švece. Otázkou k obhajobě je, **jestli existují dělení aktivizačních metod i podle jiných autorů.**

Diplomantka ne vždy přesně rozumí tomu, co říká, což je zřejmé z velmi obecných tvrzení: Např. str. 10 u citace ze Šebestové, Najvara a Janíka.

Str. 12 - přínos metody, „pokud navazuje na méně komplexní metody“?

Na str. 12 je také zmíněn přínos projektové výuky. **Ta obecně do aktivizujících metod není zařazena. Proč?**

V kapitole 1.6. bych uvítala lepší definici hry. Nejde přece jen o seberealizaci. Té je možné dosáhnout i zcela jinak než prostřednictvím hry.

Jak už bylo řečeno výše, kapitola 2 by měla mít jasnou návaznou na téma práce a kapitola 3 by měla předcházet kapitole 1. Čtvrtá, rozsáhlá kapitola, není dále členěna. Bylo by rozhodně přínosné rozdělit ji podle jednotlivých jazykových prostředků a řečových dovedností. V této kapitole si diplomantka náhodně podle několika málo autorů vybírá možné metody výuky jednotlivých jazykových prostředků a řečových dovedností, což je nepřiměřeně široké téma a nedovoluje diplomantce jít dostatečně do hloubky. Jednotlivé kapitoly tedy nepostihují základní principy výuky jednotlivých oblastí. Rozhodně stálo za to věnovat se jen úzkému výseku, třeba jen produktivním nebo receptivním dovednostem a potom postihnou základní principy a metody jejich výuky, jako jsou u receptivních dovedností stádia před, během a po poslechu či čtení.

V praktické části si studentka vytýčila jako cíl sebrání nápadů, které mohou vést k aktivizaci žáka. Není ovšem jasný vztah praktické části a části teoretické, jak z ní studentka vychází? Náhodně si vybrala výuku konkrétních jevů, ale rozhodně měla vycházet z RVP pro 2. stupeň ZŠ a soustředit se na to, co je nějakým způsobem důležité či naopak problematické. Jak výběr proběhl, nevíme. Studentka připravila různé aktivity, které považuje za aktivizující, v praxi je ale nevyzkoušela. Základní otázkou tedy je, **jak se pozná, že jsou připravené metody či aktivity skutečně aktivizující?**

Diplomantku jistě stálo značné úsilí jednotlivé aktivity připravit. Bohužel jsem velmi zklamaná z toho, že se přímo v nich vyskytují naprosto elementární jazykové chyby. Např. str. 37 How much time do you SPENT? ... Na str. 38 se k podst. jménu influencer vztahuje pouze jako k HE. V anglické větě zcela chybí podmět: Why is good..., v původním textu na str. 30 jsou také chyby. **Jak s nimi v takovém případě pracovat, jestliže se vyskytly ve zdrojovém textu?** Diplomantka si vytváří absolutní většinu učebních materiálů sama, což jednak vede k chybám, snižuje to autenticitu textu a s tím spojenou aktivizaci žáka. Rozhodně by bylo prospěšné používat původní autentické texty s minimem úprav.

Ačkoli mám k diplomové práci mnoho kritických připomínek, na závěr mohu konstatovat, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: dobře

Otázky k obhajobě: viz výše tučným písmem

Podpis oponenta diplomové práce: 

Datum: 12.8. 2022

*nehodící se škrtněte