

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Jiří Kolář

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Oponent diplomové práce: prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer

Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Porovnání připravenosti obyvatel zóny havarijního plánování
Jaderné elektrárny Dukovany a zóny havarijního plánování
Jaderné elektrárny Jaslovské Bohunice v oblasti ochrany
obyvatelstva s přihlédnutím k diferenciaci populace

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je zdařilá, zejména pak její empirická část, ve které byla statisticky testována jasně stanovená hypotéza. Avšak bych očekával v kapitole 2.2.1. „Metodika“ detailnější dovozování klasifikace otázek do skupin „kvantitativní“ a „kvalitativní“.

V diskuzi se mi zdá poslední odstavec na str. 80 nesrozumitelný. Jak může jiný typ teoretického rozdělení (Poissonovo rozdělení) být předpokladem pro vyšší připravenost obyvatelstva na mimořádnou událost? To by potřebovalo bližší vysvětlení. Druhá část diskuze je v podstatě popis výsledků pro jednotlivé otázky, částečně diskutuje problémy, ale této diskuze by mohlo být více.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je spojitost statistického rozdělení znalostí s úrovní připravenosti obyvatel na mimořádné události?

Datum: 22.5.2015

Podpis oponenta diplomové práce: 