

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jakub Žalud
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Petra Majerová
Katedra: KPP
Název bakalářské práce: Metody a formy hodnocení žáků při centru ARPIDA, o. s.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V metodologické části není zřejmé, jak autor vyhodnocuje data, chybí shrnutí či jasné odpovědi na výzkumné otázky.

Další hodnocení:

Práce se zabývá aktuálním stavem metod a forem hodnocení žáků ve školách při Arpidě, o. s. Autor přináší přehledný teoretický vhled do problematiky a aktuální stav hodnocení žáků pedagogů. Práce oplývá drobnými formálními nedostatky (členění textu, formáty číslování kapitol; kapitola o zařízení, kde probíhal výzkum, by se jevila vhodnější buď jako příloha, případně součást praktické části jako popis výzkumného prostředí). Text však zůstává čtivý, logicky strukturovaný s aktuálními informacemi. Poněkud diskutabilní je hojné užívání přímých citací. Ocenitelné je autorovo nadšení a práce v terénu formou realizovaných rozhovorů, doložené kladené otázky a zápisy rozhovorů. Nedostatky zásadní viz výše.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste stručně odpověděl na Vámi stanovené výzkumné (hlavní a dílčí) cíle?

Jakým směrem by bylo vhodné navázat na Vaše výzkumné snažení?

Datum: 21. května 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

