

Příloha k protokolu o SZZ č._____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 8. 8. 2022

Bakalář: Lukáš Hejhal

Aprobace: TchVu-SVu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Tomáš Sosna

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Zařízení na výrobu pelet z papíru

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autorovi se povedlo poměrně zdařile splnit všechny cíle bakalářské práce v plném rozsahu. Teoretická část je kvalitně zpracována, konzistentní a odpovídá rozsahu práce. Celá část je zpracována precizně a je vidět, že se autor v dané problematice orientuje. V této části však mohlo být lépe pracováno se zdroji.

V praktické části je největším přínosem autorův vlastní experiment ve formě stlačení skartovaných částí papírů do tvaru pelety, který dopadl velmi úspěšně.

Celkově práci hodnotím jako velmi zajímavou a praktickou. Bohužel se zde objevují některé formální a grafické chyby jako zbytečně přehnaná velikost některých obrázků a tím pádem jejich neostrost (str.17, 18, 22...), popisky u obrázku mají být umístěny pod obrázkem a u některých obrázků chybí zdroje. Dále se v práci vyskytují drobné chyby ve formě grafického znázornění citace (str. 16, 26, 28...).

Všechny tyto nedostatky však výrazněji neovlivňují odbornou stránku práce.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 8. 8. 2022

Mgr. Tomáš Sosna, v.r.

Podpis oponenta bakalářské práce