

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Vytvoření výukového modelu traktoru v programu SolidWorks

- Student seznámil členy komise s tématem své bakalářské práce bez využití prezentace v programu PowerPoint.
- Tajemník komise přečetl posudky vedoucího a oponenta práce a přednesl zmíněné otázky.
- Student se vyjádřil k posudkům odpověděl na otázky vedoucího a oponenta práce.

Odpovědi na otázky oponenta:

„Není použitelné pro výuku.“:

odpověď studenta: Nebylo přímo cílem práce.

p. Pícha – Odpověď neuznal. V zadání práce je cíl práce jasně daný.

„obr. 42 – posunutí dveří traktoru. Z jakého důvodu?“:

Student neuznal chybu při návrhu modelu. Odpověď: Model odpovídá realitě.

p. Pícha: Proč oponent tvrdí opak?

vedoucí práce: Chybně zvolená předloha pro model.

p. Pícha: Pro jasnou odpověď měla být použita prezentace a ukázán vytvořený model.

p. Pícha upozornil studenta na krátký závěr práce, který neodpovídá přednesené obhajobě.

p. Dolan upozornil na formální stránku práce. Otázka: Proč není řiditelná náprava?

odpověď studenta: Problematické pro program.

vedoucí práce: Účelem bylo vytvoření modelu pro utužení půdy při přímé jízdě traktoru.

Následovala diskuse s vedoucím práce.

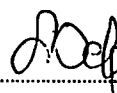
Vyjádření komise:

- Student přišel nepřipraven,
- neměl připravenou prezentaci,
- nepředstavil vytvořený model,
- nezodpověděl otázky z posudků,
- nevyvrátil pochybnosti oponenta o předkládaných výsledcích.

Body:

Klasifikace: Nevyhověl

Datum obhajoby: 7. září 2020



předseda zkušební komise

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Vytvoření výukového modelu traktoru v programu SolidWorks

- 1) Student seznámil zkušební komisi s tématem bakalářské práce a s metodikou měření
- 2) Tajemnice seznámila komisi s posudky vedoucího a oponenta práce.
- 3) Student zodpověděl otázky položené v posudcích.

doc. Pícha položil doplňující otázku k odpovědi studenta k otázce oponenta „Jaký vliv mají v simulaci zanedbané parametry traktoru na simulaci?“. Student odpověděl, že na simulaci vliv nemají, jelikož je model plánován na využití modelování utužení půdy po průjezdu zemědělské techniky. Největší důraz při modelování byl kladen na kvalitu zpracování tvaru pneumatik a podvozku traktoru.

- 4) Proběhla diskuse s členy komise.

Dr. Dolan upozornil studenta na nesoulad formálního zpracování práce s šablonou stanovenou fakultou, kdy se v některých bodech výrazně odchyluje.

Zkušební komise konstatovala, že úroveň obhajoby odpovídala celkové úrovni předložené práce. Student zúžil stanovený cíl práce, kdy ve své práci nezdůvodnil důvod zúžení cíle práce. Odpovědi na otázky ze zpracovaných posudků byly spíše obecné a student je nevyužil k doplnění svých zjištění.

Body:

Klasifikace: Dobře

Datum obhajoby: 9. 6. 2022



předseda zkušební komise