

Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	MARIE KUBÁTOVÁ
Název práce	Výuka chemie na SŠ nechemického zaměření z pohledu standardního a STEM přístupů
Vedoucí práce	prof. Mgr. Ivana Kutá Smatanová, PhD
Oponent	Mgr. Jana Hudáková

Formální část	Poznámky
- členění práce - dodržení pravidel citací, autorských práv a morálních pravidel po práci se zdroji - grafická úprava práce, dodržení typografických pravidel	Celková úprava práce je kultivovaná. Uspořádání kapitol je promyšlené. Informační zdroje jsou vhodně zvolené a aktuální. Od strany 2 do strany 10 citováno pouze z jednoho informačního zdroje!
Obsahová část	Poznámky
- obsahová správnost, používání vhodné terminologie - dodržení tématu, splnění cíle práce - přínos práce - výběr vhodné literatury - výběr správných metod v praktické části	Studentka prokázala přehled v dané problematice. Práce obsahuje teoretickou i praktickou část. Bylo dodrženo zadání a splněny cíle práce. V praktické části je jedna z výuk pojmenovaná Virtuální realita. Této aktivitě je věnována pouze část hodiny. Název není vhodně zvolen. Virtuální realitou je nazývána spousta předmětů a dějů. Čtenář se může ztrácet v textu. Např.: „Virtuální realita je první výuka.“ (str. 23) „K realizaci je nutná interaktivní tabule či projektor, notebooky či počítače, virtuální realita a chemický modul pro virtuální realitu. Virtuální realitou je myšlen „headset“ pro virtuální realitu, který je tvořen brýlemi promítajícími obraz a dvěma ovladači, kterými se virtuální realita ovládá.“ (str. 23-24) + V této větě „promítajícími obraz“ místo promítajícími obraz. Žáci vědí, co je virtuální realita, a dokáží popsat, proč se zdá skutečnou. Rovněž zvládnou vyjmenovat různé druhy virtuální reality a dokáží s ní pracovat. (str. 26)
Jazyková část	Poznámky
- gramatická, interpunkční a stylistická správnost práce	Některé pasáže (především v praktické části) neodpovídají odbornému stylu. Vyskytují se zde stylistické chyby. Např.: „Všichni se shodli na tom, že se jim líbil jiný styl výuky a překvapivé spojení chemie a češtiny. Toto spojení pro ně bylo překvapivé a celkově ho hodnotili

	jako velmi zajímavé.“ Místy dochází k častému opakování určitých slov. (Např.: 6x slovo „dezinfekce“ v pěti po sobě jdoucích větách. 4x slovo „náповěda“ ve 3 po sobě jdoucích větách.) Jazykové prostředky jsou (v praktické části) stylově zabarvené. Místy nejsou používány odborné termíny. Např.: „Rovněž byly doneseny papíry na zpětnou vazbu od žáků“ (str. 27) „Mgr. Andrea Dolejšová, která některé věci dovysvětlila“.....(str. 37) “dovysvětlovala některé věci“..... (str. 38) Výrazně se liší jazyková úroveň teoretické a praktické části práce.
--	--

Připomínky:

Výsledky praktické části jsou vyhodnoceny vždy pouze po jedné odučené lekci od každé alternativní metody výuky.

Žáci projevili spokojenost/nadšení z této výuky.

V práci není nastíněna další spolupráce s tímto třídním kolektivem. Mohlo být provedeno více těchto hodin s alternativními prvky a následně porovnat dotazníky vyplněné žáky.

Po jedné odučené hodině nelze dělat závěry, zda je metoda výuky správná, účinná.

Jaký je Váš odhad situace, kdyby byly tyto alternativní způsoby výuky poskytovány žákům pravidelně?

Je podle Vás vhodnější tyto metody používat občasně k „oživení“ výuky nebo je lepší organizovat alternativní výuku pravidelně, např.: po každém tematickém celku?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji známku: **chvalitebně**

V Českých Budějovicích dne 2. 5. 2023

Hodnotící		
Jméno a příjmení hodnotitele	Jana Hudáková	☐ Vedoucí práce ☒ Oponent práce