



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Eliška Gabriela Korešová

Osobní číslo:

P20571

Studijní program:

Speciální pedagogika

Studijní obor:

Speciální pedagogika předškolního věku-učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra speciální pedagogiky

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Distanční forma logopedické intervence u dětí předškolního věku v době pandemie covid-19

Vedoucí práce:

PaedDr. Váchová Alena

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☒	☐	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka zpracovala pro současnou dobu velmi aktuální téma. Sama ho navrhla, ihned od zadání na něm průběžně pracovala, s velkým zájmem a odpovědností, vše konzultovala. Pozitivně hodnotím získání respondentů, jejichž množství je pro bakalářskou práci dostatečné, zpracování a vyhodnocení dotazníku a doplnění dotazníkového šetření rozhovorem s klinickou logopedkou. Lze říci, že v rámci praktické části došla k zajímavým výsledkům, které přispívají k výzkumnému sledování distanční logopedické péče. Přehlednému zpracování výsledků prospěly odpovědi na výzkumné otázky ve shrnutí výzkumné části. Oceňuji také, že v diskuzi se pokusila některé vlastní výsledky porovnat s dalšími výzkumy. Dále je nutné vyzdvihnout množství cizojazyčných zdrojů, ze kterých čerpala, protože v naší odborné literatuře je téma dosud méně zastoupené. Pokud se týká 6% podobností, které udává systém kontroly plagiátorství, není toto po prozkoumání podrobností v žádném dokumentu, nejvyšší míra podobností je 5%. (Podobnost se zkoumaným souborem je ve Stagu uvedena 6% , ovšem v zobrazeném dokumentu 4.6% -/ Logopedická intervence v mateřských

školách z pohledu učitele v Jihomoravském kraji, PhDr. Mgr. Barbora Procházková, DiS. Masarykova univerzita/.) Podobnosti se týkají definicí (např. definice a formy telepractice, logopedická prevence, diagnostika, terapie, logoped, logopedický asistent, logopedická intervence, ambulance...) a zdrojů. Autorka vždy zdroje důsledně uvádí.

Je škoda, že práce obsahuje pravopisné chyby a překlepy, popř. nesprávné formulace vět. Jedná se zejména o chyby v interpunkci a ohýbání slov (např. s.10 ... kapitola druhá, jenž; ... s. 68 - bez potřebných opatření; s. 71 - nedostavění se), 2x ve shodě podmětu s přísudkem (s. 56 ... děti, kteří se rádi „pochlubily svým pokojem.“; s. 63 - klady se často opakovali). Bohužel se chyby objevují i ve jménech autorů použitých publikací (téměř vždy u Bytešníkové, na s.16 u Peutelschmiedové a Vitáskové). Přestože tyto chyby snižují úroveň práce, jako vedoucí práce upřednostňuji v celkovém hodnocení invenci při výběru tématu, obsahovou stránku a poctivý přístup autorky k tvorbě bakalářské práce.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☒

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

17. 8. 2023

Podpis vedoucí/ho práce:

Michal