

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studentky:</i>	Bc. Dana Jantačová
<i>Oponent práce:</i>	Prof. MUDr. Jan Janda, CSc.
<i>Katedra:</i>	<i>klinických a preklinických oborů</i>
<i>Název práce:</i>	Specifika měření tlaku dětí "
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl zcela naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční x 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity dostupné prameny, ale nejsou odděleny internetové odkazy od klasických citací 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá, pokud nejde o gramatiku 3. Sotva přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující x
2. Gramatika a) výborná x
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující (překlepy, hrubé pravopisné chyby)

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto: viz komentář níže - příloha

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak bude „dotažen“ předkládaný návrh standardu pro sestry- ks kým počítali jako s oponentem a jak se to bude řešit organizačně
2. Proč se nemají naměřené hodnoty zaokrouhlovat na 5 mm, ale vyjadřovat i v jednotkách
3. Co to znamená při hypertenzi „target organ damage“?

Datum:...29.08.2011..... Podpis oponenta diplomové práce **Prof. Dr. Jan Janda, CSc.**

Příloha oponentského posudku studentky

Zásadní připomínky k diplomové práci

Z názvu práce vypadlo adjektivum: Měření **krevního** tlaku, šetření bylo provedeno u probandů dorostového věku, to by se mělo objevit i v názvu- viz shora.

Svázaná diplomová práce má celkem 63 stran, včetně obrázků resp. grafů

Anglický abstrakt je slušný, s několika překlepy, které jsou občas dány automatickými opravami anglických výrazů na české, to dělá PC, ale autor si to musí přečíst a opravit např.

Schoul místo **school**. **Basic school** se nepoužívá, buď **elementary** nebo **grammar school**.

V anglickém abstraktu ale zcela chybí výsledky- kolik probandů mělo hypertenzi/“high normal“ krevní tlak

V úvodní části je na 2 stranách přehledný obsah, **na str. 4- 33 je uveden velmi pěkný přehled současného stavu dané problematiky.**

Vlastní šetření autorky zaujímá stránky 34- 64, v textu, jsou to výsledky měření uvedeny podle pohlaví a věku, srovnávána technika měření klasickým rtuťovým tonometrem a automatickým tonometrem. Krevní tlak byl měřen standardní technikou u celkem 613 probandů ve věku 13- 18 let. Dále bylo změřeno 50 dětí paralelně rtuťovým a digitálním tonometrem. Vzhledem k plánované studii na JCU bylo cílem získat nejen data o probandech s hypertenzí, ale i těch, jejichž krevní tlak se pohyboval mezi 90.-95. percentilem standardních grafů resp. tabulek. **Výsledky jsou shrnuty celkem ve 13 tabulkách, vloženo logicky do textu, z nichž poslední shrnuje nálezy celého souboru probandů.**

Výsledky: u 613 probandů dorostového věku (64% dívek a 36% chlapců) ukázaly hypertenzi u 3,6% dívek, v 6,4% byl krevní tlak v oblasti „high normal“ U chlapců byla hypertenze zastižena 9,5% jak hypertenzních tak i „high normal“ hodnot.

Z celkového počtu probandů tedy krevní tlak nad horní hranici normy byl zastižen u 5,7% a navíc u 7,5% se pohyboval na úrovni „high normal“. U 50% probandů bylo provedeno srovná hodnot krevního tlaku měřeného klasickým rtuťovým resp. automatickým tonometrem Byl zjištěn statisticky významný rozdíl mezi hodnotami systolického krevního tlaku naměřeného oběma tonometry, není ale uvedeno, jaká metoda zjistila tlak vyšší/nižší. Diskuze je přiměřená cílům práce **V závěru je uvedeno celkem 5 příloh- 9.1 Standardní ošetřovatelský postup , 9.2 Standardní postup Dyssy, 9.3 Kontrolní kritéria k auditu , 9.4 Percentilové grafy krevního tlaku u chlapců a děvčat 9.5 Informační brožura- před tiskem je třeba dotáhnout oponenturu a upravit v některých detailech a formulacích.** Musí být explicitně uvedeno, že při měření krevního tlaku musí být paže zcela volná, tedy žádné vyhrnování rukávu, atd. **Není např. vysvětlen tzv. „muffling „ fenomen (ozvy jsou slyšitelné až do nuly!, pak se diastolický tlak musí rovněž odečíst- a to při prvním zřetelném oslabení ozev!) Více zdůraznit, že zápis uvádí přesně naměřené hodnoty i v jednotkách, nezaokrouhlovat!**

Škoda, že nebyla u probandů zjištěna tělesná hmotnost a ta korelována s krevním tlakem. Obezita je významným rizikovým faktorem hypertenze. Uvést to v každém případě do textu standardu. Dalším problémem může být, že u významné obezity je obvod paže zvětšený a manžeta je tak relativně úzká a měří pak falešně vyšší krevní tlak.

Formální chyby- jen příklady:

devět škol a z toho s námi spolupracovali školy čtyři
využili při edukaci 3 sester, které se zúčastnili měření tlaku

Tonometr (anroid či digitální) – správně aneroid

generové zásady – správně genderové zásady

Gumový vak má odpovídat 40% obvodu paže a délka gumového vaku by měla být 80 – 100%

obvodu paže – správně: Šířka gumové manžety má odpovídat 40% obvodu paže a délka by měla být 80 – 100% obvodu paže

Termín „high normální“, který se opakovaně v textu objevuje, se nepoužívá, buď anglicky „high normal“ nebo „vysoce normální krevní tlak“.

Závěr:

V kontextu řady dalších prací, které jsem měl příležitost posuzovat, velmi dobrá úroveň, s praktickým vyústěním, díky tomu se podařilo shromáždit skupinu probandů pro studii dietní intervence DASH a solení modifikovanou solí Kardisal.

Přes řadu formálních nedostatků (hrubé pravopisné chyby!!) a občas i nešikovného syntaxe je práce pěkná. Vzhledem k tomu, že většina absolventek má zdravotní školu, kde výuce češtiny není věnována odpovídající pozornost, doporučoval bych upozornit další studenty/studentky, aby si text nechali přehlédnout od někoho, kdo podobné problémy nemá.

V podstatě by diplomová práce byla i k publikaci v odborném tisku. Pokud by se daly dodatečně získat hodnoty hmotnosti v době měření, troufl bych si to i poslat to do zahraničí!

Po oponentuře navrženého standardu bych doporučoval vyvěsit text s obrázky na webovou stránku, např. www.cpsjep.cz, jistě existuje i nějaký web středních zdravotnických pracovníků.

Jako oponenty standardu navrhuji prof. Semana (FN Motol) a primáře Ruckého (DěO Třinec). Doufám, že i po získání magisterského titulu to autorka dovede až do zdárného konce!

P.S. zcela okrajově bych chtěl znovu upozornit na to, že v odborných ani vědeckých pracích se nestaví na začátku 2 hypotézy, které se pak buď potvrdí nebo nepotvrdí. Uvedené cíle práce v sobě hypotézy vlastně skrývají. Postavení 2 hypotéz může vést k tomu, že výsledky práce vyjeví relevantní fakta, která vůbec nebyla součástí oněch 2 hypotéz a soustředění na jejich průkaz/vyvrácení může vést k pominutí nově zjištěných – nečekaných faktů.