



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:

Natalie Tomasová

Studijní obor:

Ochrana vod (BP), *Ekologie a ochrana prostředí*

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Systém organizace veřejné správy jako podmínka rozvoje vodního hospodářství

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka pojala úvod do své právně zaměřené bakalářské práce až epicky. Upozornila na význam vody i důsledky, které by nevhodné nakládání s ní mohlo mít. Tím vhodně podtrhla význam odborné péče o vodu a vodní hospodářství ze strany orgánů veřejné moci včetně soustavy vodoprávních úřadů a dalších souvisejících úřadů v České republice. Od prvních stránek práce tak není pochyb o zaujetí danou problematikou.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Struktura předložené bakalářské práce má v pojetí studentky určitou logickou strukturu. Přesto se domnívám, že kupříkladu vývoji právní úpravy studované oblasti mohlo být věnováno více prostoru (toliko 3 strany, a to ještě pouze nejranější historii vývoje vodního práva na území Rakousko-Uherska v 19. století). Vlastní obsah, pokud jde o sledovanou problematiku organizace veřejné správy na úseku vodního hospodářství, je z hlediska soustavy správních orgánů (jejich působnosti a kompetencí) komplexní a odpovídá detailnímu studiu související legislativy. Svoji práci se mnou průběžně a pravidelně konzultovala, některé má doporučení přesto ne zcela vyčerpávajícím způsobem refletovala (postrádám zejména podrobnější vyhodnocení svých zjištění a doporučení pro futuro; práce by si jistě zasloužila více než 1stránkový závěr). Za mimořádně přínosnou pasáž považuji na druhé straně zahraniční (a jistě inspirativní) poznatky ohledně hospodaření vodou a péči o ni v podmínkách Izraele.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Seznam použitých zdrojů (více než 120) svědčí o pečlivém a zevrubném studiu dostupných (nejen tuzemských) zdrojů. Plejáda využitých pramenů je rozmanitá - zahrnuje jak vnitrostátní i evropskou legislativu (zákonnou i podzákonnou), tak odbornou literaturu i zdroje spíše odborně-populární. Některé závěry mohly být navíc v praxi podrobeny i srovnání s realitou fungování vodohospodářské (administrativní) soustavy.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je čtivá, srozumitelná a stylisticky a formálně (až na občasná drobná a spíše výjimečná nedopatření) v pořádku. Textová část je vhodně a přiměřeně (nikoliv rušivě) doplněna grafickými prvky - tabulkami, fotografie i grafy, které doplňují ucelený pohled na sledované téma.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka na tomto svým rozsahem omezeném prostoru formátu bakalářské práce předložila poměrně ucelený pohled na soustavu orgánů veřejné moci, jejichž cílem je péče o trvale udržitelné užívání vod (včetně ochrany před oběma vodohospodářským extrémy - povodněmi i suchem) a budoucí rozvoj vodního hospodářství u nás. V prakticky zaměřené části práce bych přesto očekával o něco rozvinutější "vnos" vlastních myšlenek, doporučení a zhodnocení fungování veřejné správy na tomto úseku směrem k jejímu zefektivnění v zájmu dalšího (a současným přírodním i společenským výzvám odpovídajícího) rozvoje vodního hospodářství u nás.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka své dílčí závěry a hodnocení rozptýluje v průběhu celé své práce, čehož důsledkem je pak pouze velmi stručný (a rovněž i strohý) celkový závěr této bakalářské práce. Přesto nejde se závěry, k nimž postupně došla, nesouhlasit. Také jsem přesvědčen o tom, že současná soustava správních orgánů na úseku vodního hospodářství je funkční, saturovaná odborným personálem, ale tu a tam možná poněkud méně flexibilní. Domnívám se ale, že mnohem vhodnější by byla extrakce těchto závěrů do podoby komplexního závěrečného zhodnocení a (kupříkladu bodového) doporučení změn či zpřesnění zjištěných nedostatků či spíše nejasností (v kompetencích, v aplikovaných nástrojích, v přijímaných opatřeních apod.).

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Na práci hodnotím jako přínosnou především její komplexnost v popisu soustavy orgánů ve vodním hospodářství i zdůraznění významu péče veřejné správy o vodní hospodářství, jakož i ochranu před povodněmi a (nově i) suchem. Za mimořádně přínosnou pak považuji studentkou velmi podrobně zpracované téma nakládání s vodami v zemi, která vodou přírodním zdrojem příliš neoplývá, přesto je ale v hospodaření s ní i péči o ní ze strany veřejné moci mimořádně efektivní a tudíž i následováníhodná, tj. v Izraeli.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☐ výborně
☒ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

V jakém směru by mohla podle Vás být veřejná správa na úseku vodního hospodářství u nás dále zefektivněna, aby lépe reagovala na současné podmínky (a výzvy) rozvoje vodního hospodářství?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Jak hodnotíte záměr zavést do našeho právního řádu ústavní ochranu vod a jak by se případně mohla tato skutečnost následně promítnout do činnosti správních orgánů na úseku vodního hospodářství?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2023

Podpis vedoucího závěrečné práce:



