



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Magdalena Konopásková

Osobní číslo:

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér Arteterapie

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Práce se sny v arteterapii

Vedoucí práce:

MgA. Stanislav Zeman, Ph.D., MBA.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☐	☒	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Magdalena Konopásková se ve své bakalářské práci vydala na poměrně málo probádaný terén, zejména v kontextu české arteterapie. Tuto její odvalu jednoznačně vítám. Z této volby tématu vyplývá i skromná formulace cíle práce, kterého bylo podle mého názoru dosaženo. V teoretické části práce oceňuji zejména svědomitou rešerši v oblasti snů a snění, včetně zahraničních zdrojů. Autorka navíc zdroje třídí dle relevance, věnuje větší pozornost těm pro práci nejpodstatnějším a reflektuje je, zaujímá k nim i kritické stanovisko. Kapitola o ontogenezi výtvarného projevu je sice pro orientaci čtenáře vhodná, ostatně v praktické části práce se k jejím poznatkům odkazuje, autorka však nevysvětluje její zařazení, neprovazuje ji se zbytkem teoretických pasáží.

Zvolené metodologické řešení považuji za adekvátní, vzorek respondentů je sice omezený, je třeba si však uvědomit, že autorka práci dokončovala v období doznívající pandemie. Pro čtenáře je cenný doslovný přepis částí rozhovorů, které autorka s klienty vedla. Nutno poznamenat, že klienti s nahráváním rozhovoru

vyjádřili souhlas. O schopnostech autorky navázat autentický vztah klient - terapeut svědčí mimo jiné fakt, že navzdory povědomí o nahrávání jsou postřehy klientů uvolněné a spontánní. Nevíme samozřejmě, jak by rozhovory probíhaly bez nahrávání, zvolené řešení však považuji za naprosto adekvátní a pro práci přínosné. Úroveň či míra interpretací nad samotnými artefakty je však podle mého názoru na spodní hranici přijatelného. Rozumím tomu, že autorka nemusela vše říkat klientům, se kterými (až na jednu výjimku) se setkala pouze jednou, ale pro čtenáře by bývalo vhodné uvést svých postřehů a hypotéz více. To bych na dvou až třech příkladech tedy navrhoval u obhajoby. Naopak sympatické a metodologicky správné bylo rozhodnutí autorky uvést i artefakt klienta, který následně sezení předčasně ukončil. Zde Magdalena Konopásková projevila potřebnou míru sebereflexe a pokory. Samozřejmě si můžeme jako čtenáři i domýšlet, asociovat, co pro šestasedmdesátiletého člověka znamená připojení chaloupky pod horami k internetu...

Grafická úroveň práce i její rozsah jsou rozhodně na požadované úrovni, oceňuji uvedení obrázků jak orientačně v textu, tak v plné velikosti na konci. Práce bohužel trpí četnými překlepy, zasloužila by si ještě jedno korektorské čtení. Celek bakalářské práce je však přehledný a dostatečně srozumitelný. Vzhledem k novátorskému tématu, které si autorka zvolila, dobře zpracovaným zdrojům, včetně zahraničních, vhodné metodologii a realisticky stanovenému a dosaženému cíli práci doporučuji k obhajobě. Pokud by se autorka podobné činnosti s klienty dále věnovala, uvítal bych, kdyby nás o postupech a výsledcích své práce v budoucnu informovala na nějaké ze školních konferencí.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

21. 1. 2023

Podpis vedoucí/ho práce:

Joana