

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku:

Diplomant: Veronika Maňáková

Aprobace:
učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Aktivizující prvky v přírodovědném vzdělávání na 1. stupni ZŠ
(téma)

Předložená práce obsahuje 72 stran textu, 17 stran příloh a cituje 26 literárních pramenů.

Autorka se ve své diplomové práci zabývá analýzou možností využití aktivizujících metod v prvouce a přírodovědě na 1. stupni ZŠ. Za účelem ověření fungování uvedených metod navrhla blok vyučovacích hodin a exkurzi se zaměřením na vlastnosti látek.

Cílem práce bylo některé z aktivizujících metod ověřit a vyhodnotit jejich použitelnost ve vztahu ke konkrétnímu tématu.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka v rešeršní části práce podává poměrně podrobný přehled vyučovacích metod se zvláštním zřetelem na metod, které jsou označovány jako aktivizující. Dále má rozpracovanou sérii témat souvisejících s vlastnostmi látek – skupenství, barevnost, rozpustnost, měření atd.

Jednotlivé aktivity jsou zpracovány podrobně a přehledně. Domnívám se, že se tento cíl práce podařilo naplnit.

Připomínku mám pouze k rozsahu literární rešerše, která je více než přehledem, spíše téměř jakousi učebnicí didaktických metod. Ostře kontrastuje název kapitoly „Výukové metody ve stručném přehledu“ s dvacetistránkovým pojednáním o vyučovacích metodách. Pro práci tohoto typu se jedná z mého pohledu o nadbytečné úsilí. Nicméně autorka prokázala znalost problematiky a při návrzích výukových aktivit na získaných informacích staví.

Oceňuji, že v rámci tématu autorka zaměřila svou pozornost zejména na využití pokusů, prováděných samotnými žáky, o čemž svědčí i fotodokumentace v příloze.

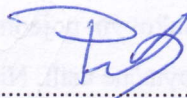
Hodnocení formální stránky práce:

Práce má obvyklé členění a až na drobné odchylky od citační normy nebo drobné překlepy neshledávám závažnější nedostatky. Pozornosti autorky při závěrečném zpracování textu unikly

některé chyby, které mají charakter prostých překlepů nebo vznikly při úpravě textu v editoru (např. str. 12 potřebuje vs. potřebují...žáci, 16 – koečka vs. kolečka, str. 52 – sou vs. jsou apod.). Drobné potíže měla autorka i při formulování textu . např. ne vhodné formulace typu „velice je také využito...“ (str. 24), „povysvětlil“ (64) apod. Také se v textu objevují některé pasáže, které jsou doslovně opakovány sice v různých částech textu, ale mnohdy by bylo funkční odkázat se na ně nebo jinak formulovat.

Vzhledem k tomu, že autorka splnila cíle práce a uvedené připomínky směřují zejména k formální stránce práce, práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji klasifikovat stupněm **VELMI DOBŘE**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře


.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 19.5.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------