

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Aneta MIKEŠOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: HISTORICKOGEOGRAFICKÉ ASPEKTY POPULAČNÍHO VÝVOJE MĚSTA TŘEBONĚ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Anety Mikešové má 71 s., z toho 49 s. čistého textu, je logicky strukturovaná, avšak postrádá kapitolu, která by se věnovala teoretickým východiskům práce(!). Výhradu lze také vznést vůči vstupní formulaci cílů a hypotéz, z nichž některé by si zasluhovaly promyšlenější podobu. Přesto lze považovat cíle ve své podstatě za splněné, hypotézy jsou adekvátním způsobem reflektovány v závěru práce.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Odevzdání práce bylo z důvodu zpoždění při realizaci jednotlivých kroků odloženo o rok, především v posledních měsících autorka využívala pravidelných konzultací.

3. Zhodnocení výsledků a úrovně práce (práce s literaturou, odborná správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úroveň práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Úroveň práce poněkud snižuje přílišný důraz na popisnost a poměrně četný výskyt formulačních nepřesností, nevhodných slohových obrátů a místy i nelogičností, důsledkem čehož nemusí vždy ne zcela zasvěcený čtenář správně pochopit záměr a obsah sdělení (příklad s. 47, zaměňování pojmu aspekt namísto někdy vhodnějšího faktor/determinant/příčina – viz kap. 6.2 apod.). Autorka projevila znalost historického vývoje města Třeboně, jisté rezervy však lze vidět ve schopnosti vnímat hlubší historickogeografické souvislosti sledované problematiky.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích, dne

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

.....
Podpis vedoucího