

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Irena Šimková

Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: Mgr. Dagmar Dvořáková, Ph.D.

Katedra/ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Kvalita života uživatelů v domově pro seniory

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na kvalitu života seniorů v konkrétním domově pro seniory. Cílem práce bylo zmapovat, jak vnímají kvalitu života senioři v DPS v Třeboni a dílčí cíl byl zaměřen na to, jak vnímali jejich kvalitu života před odchodem do tohoto zařízení.

Operacionalizace pojmů – 2x vymezení pojmu kvalita života. Autorka uvádí 2 hlavní výzkumné otázky, což je poněkud nestandardní. Výzkumný nástroj byl polostrukturovaný rozhovor. Výsledky jsou podrobně popsány a následně shrnuty. V kapitole Výsledky nacházím i odpovědi na stanovené výzkumné otázky.

Následuje kapitola Diskuze, kde autorka vyjadřuje vlastní názory, ale také porovnává výsledky svého výzkumu s autory, kteří se zabývají touto problematikou. Vzhledem k tomu, že problematika kvality života je velmi aktuálním a diskutovaným tématem a je k dispozici mnoho výzkumů, očekávala bych určitá srovnání či diskuze v komparaci s dalšími autory, kteří se této problematice věnují. Autorka BP však v celé diskuzi uvádí pouze 4 autory, kteří o této problematice publikují. V Závěru nacházím celkové shrnutí a doporučení pro praxi.

V celé práci se vyskytuje větší množství „překlepů“ i pravopisné chyby. Některá tvrzení autorky jsou psána nezvyklým způsobem (např. „Právě tento muž pro mě byl velice zajímavým úkazem...“ s. 67), aj.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V Závěru doporučujete zkvalitnit péči o seniory v DpS Třeboň v souvislosti s rodinami a vytvářením sociálních kontaktů mimo domov pro seniory.

Navrhněte konkrétní příklady, jak by se daly tyto vaše návrhy zrealizovat v praxi.

Datum: 19.5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....