

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 17.5.2007

Diplomant: Jana Vitásková

Aprobace: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Přírodní zajímavosti Borovanska a jejich využití v přírodovědě a vlastivědě.
(téma)

Předložená práce obsahuje 39 stran textu, 10 stran volných příloh a cituje 17 literárních pramenů.

Autorka se zabývá ve své práci vyhledáním zajímavých fenoménů okolí Borovan a snaží se nalézt jejich využití ve výuce přírodovědných předmětů na prvním stupni ZŠ. Toto řeší prostřednictvím návrhů 4 vycházek zaměřených na přírodní ale i historické zajímavosti města a jeho okolí. Úvodní část práce je věnována charakteristice přírodních poměrů Borovanska a jeho historii. Dále autorka podává přehled učiva prvouky a přírodovědy, ze kterého pak následně vychází její návrhy vycházek.

Právě k literárnímu přehledu mám první připomínku. Autorka se patrně velmi málo věnovala vyhledávání literárních zdrojů a jejich detailnímu studiu. Domnívám se, že opřít literární přehled při charakteristice oblasti pouze o 2 zdroje, z nichž je jeden internetová stránka Borovan, je velmi málo. Navíc je evidentní, že existují primární zdroje informací (např. geologická mapa s vysvětlivkami, podklady pro vyhlášení CHÚ Brouskův mlýn a další), ze kterých bylo možno čerpat. Ke zdárnému dokončení kvalifikační práce patří i prokázání schopnosti práce s informačními zdroji, a zde má autorka značné rezervy.

Vlastní autorčin přínos – tedy návrhy forem a metod výuky s regionální tematikou – nese stopy pravděpodobného spěchu nebo nesoustředění v závěrečné fázi zpracování práce. Jednotlivé části výuky jsou spíše naznačeny a z mnoha nabízených forem si autorka zvolila pouze vycházky, přestože spektrum možností je mnohem širší. Jednotlivé vycházky sice mají zajímavou náplň a jistě přinesou žákům nové podněty, jejich samotné zpracování je však velice stručné a domnívám se, že vlastní provedení vycházek by mohlo být daleko bohatší, než jak je uvedeno v jejich popisu. V podstatě se

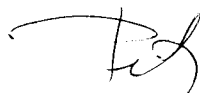
autorka omezila pouze na zadávání úloh žákům prostřednictvím pracovních listů. Vycházka se pak stane jen jakousi formální cestou k vyplnění pracovního listu a nijak intenzivně žáky nemotivuje. V tomto případě by pracovní list měl být pouze podpůrným prostředkem. Kladem je, že vycházky autorka ověřila v praxi a získala tak jistě cenné pedagogické zkušenosti. V diskusi však uvádí velmi kusé informace o průběhu vycházek a řešení jednotlivých úloh žáky. Své nabyté zkušenosti prakticky neuvádí. Zaměřuje se jen na popis výuky a hlubší analýza téměř chybí. Ke kvalitní reflexi a evaluaci výuky je zapotřebí podrobně po obsahové i didaktické stránce uskutečněnou výuku vyhodnotit. Zde by bylo vhodné některé zkušenosti uvést při obhajobě.

Po formální stránce je práce členěna na obvyklé části a její grafická úroveň v zásadě splňuje požadavky na kvalifikační práci. Přesto se autorka neubránila některým chybám (psaní v 1. os. j.č. – str. 27 atd., interpunkční chyby, prosté překlapy,...). Výhrady mám i k přílohám, kde se objevují špatné kopie pracovních listů s tmavými pruhy. Pokud autorka zařadila do textu práce mapy, chybí měřítko, orientace ke světovým stranám ale zejména jde o velmi nekvalitní kopie, které jsou jen těžko čitelné. Rovněž nejsou citovány převzaté fotografie.

Závěr.

Předložená práce uvádí návrhy čtyř přírodovědně-vlastivědných vycházek, které byly autorkou ověřeny v praxi. I přes uvedené nedostatky se domnívám, že lze práci doporučit k obhajobě. Navrhuji klasifikovat DOBŘE.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17.5.2007

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------