



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4131 / Zemědělství
Studijní obor: 4106R019 / Agroekologie
Akademický rok: 2021-2022
Název práce: Význam a využití mokřadních rostlin v historii a v současnosti

Student: Martin Kozák
Katedra: Biologických disciplín
Vedoucí práce: prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.

Oponent: Mgr. Monika Krolová, Ph.D.
Pracoviště oponenta: Hydrobiologický ústav AV ČR

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání		X					
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou			X				
3 Vhodnost metodiky řešení			X				
4 Využití metod zpracování výsledků			X				
5 Interpretace výsledků, diskuse							X
6 Formulace závěrů práce		X					
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
8 Odborná úroveň práce			X				
9 Formální úprava práce				X			
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce je koncipována jako rešerše, která je rozdělena na dvě části. První část rešerše se věnuje obecné charakteristice mokřadu a druhá část je zaměřena na praktické využití mokřadní vegetace s bližší charakteristikou invazních a chráněných druhů mokřadních rostlin. Cílem této práce je shromáždění a následné kritické posouzení informací o mokřadních rostlinách, z dostupné literatury, za posledních 20 let.

Autor se snažil držet zadání, které bylo pro bakalářskou práci určené. Oceňuji trpělivost při vyhledávání souhrnných informací o mokřadech a mokřadní vegetaci. Je to zřejmě i následek často neúplných a chybějících informací, nebo rozsáhle vypsaných informací, které doprovází méně přehledné uspořádání kapitol a podkapitol. Příkladem je kapitola 1.3.1 kdy je vypsáno podrobné rozdělení dle Ramsarské úmluvy (chybí bližší informace o Ramsarské úmluvě) a poté následuje bližší popis těchto mokřadů, které již mohly být vedeny jako podkapitoly a označeny např. 1.3.1.1 mořské a přímořské mokřady atd.

Druhá část rešerše začíná bližší charakteristikou mokřadních rostlin. Nedostatek vidím zejména v kapitole 2, kde díky rozvržení kapitol a nepřehlednosti textu došlo k chybnému zařazení krytosemenných rostlin. Přitom právě znalost a orientace v členění mokřadních rostlin je pro pochopení funkce mokřadu zásadní. V kapitole zcela chybí zmínka i o mokřadních druzích mechů a kapradin.

Celou práci provází drobné gramatické chyby a chyby v interpunkci, jsou zde i chyby v odborných výrazech (např. emersní/emerní, submersní/submerzní). Doporučuji nové většiny kapitol i podkapitol začínat vždy na novém listu.

Velmi oceňuji značné množství použité literatury i přesto, že student nezahrnul veškerou doporučenou literaturu (chybějící citace v literatuře: Čížková at al., 2017; Houlahan and Findly, 2004). V seznamu literatury je nutné vypisovat všechny autory. Zkratka et. al se používá pouze v citacích v textu.

Bakalářská práce nemá větší formální nedostatky a může být prospěšná jako rešeršní materiál pro rychlou orientaci v problematice mokřadních rostlin.

Otázky:

1. Jakými způsoby zanikají přirozené mokřadní ekosystémy? Jaké způsoby revitalizace mokřadu jsou v České republice známy.
2. Jakými metodami lze odstraňovat invazní druhy mokřadních rostlin z ekosystémů.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 02. 05. 2022

Podpis: