

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Hana Konopíková**

Studijní obor: Ošetrovatelství - **VĚDEBKA JETRA**

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název bakalářské práce: **Hygienická péče jako ošetrovatelský problém**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V abstraktu chybí číslo přílohy, charakteristika souboru není přesná., chybí uvedení výzkumné otázky v metodice, metodika zpracování dat není upřesněná, v diskusi chybí odkazy na schémata. Diskuse příliš neokomentovává výsledky.

Další hodnocení:

V teoretické části vyjádřené myšlenky logicky nenavazují, jeví známky neobratného slohu. Na str. 15 je hrubá chyba a v dalším textu jsou nevhodně použité předložky (u sestry to znamená – pro sestru to znamená). Studentka používá nářečí (pacientovo deficit) a nevhodně slovo vystavěný místo vystavený. Oceňuji snahu autorky zařadit danou problematiku do modelu Johnsonové, ale bohužel nepodařila se jí přesná aplikace. Kapitulu 1.5. by bylo vhodnější posunout na novou stránku. Popis schémat 1, 4 a 7 nemá formální obsah. Na straně 50 je gramatická chyba (mě místo mne).

Autorka se v diskusi hlouběji nezabývá problematikou souvislosti mezi počtem personálu a spokojeností sester s hygienickou péčí, což považuji za stěžejní bod tématu. Nemohu souhlasit s názorem studentky, (str. 55) že pacienti subjektivní pocity musí sestře sdělit, aby na ně mohla reagovat – intervenovat. Toto je jen částečný fakt. Sestra naopak musí projevit aktivní (samostatný) přístup a svými komunikačními dovednostmi pomoci pacientovi vyjádřit jeho pocity a obavy. V závěru neobvykle autorka odkazuje na schémata, ale nenaznačuje, co by sestry uvítaly ke zlepšení v oblasti poskytování hygienické péče.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:...12.5.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

