

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Martina Hlinovská**
Studijní obor: **Všeobecné ošetrovatelství**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iva Šafaříková, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**
Název bakalářské práce: **Ošetrovatelská péče o pacienta po prodělaném onemocnění COVID-19 z hlediska dispenzarizace plicního oddělení**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka zpracovala užitečné a prospěšné téma zabývající se ošetrovatelskou péčí o pacienta po prodělaném onemocnění COVID-19 z hlediska dispenzarizace plicního oddělení.

Na titulní straně má autorka v názvu práce tečku na konci názvu. Autorka uvedla chybně zápis titulu za jménem, jak na titulní straně, tak i v poděkování a zaměnila titul paní doktorce Dvořáčkové, a to na str. 46, místo „Ph.D.“ autorka uvedla „PhDr.“.

V abstraktu je popis metodiky velmi stručný, autorka vypsala hypotézy a výzkumné otázky, ale už např. nepopsala dotazník nebo výzkumný vzorek. Klíčová slova nejsou seřazena abecedně.

V obsahu u kapitoly 7 je uvedena za číslicí kapitoly tečka a po této kapitole autorka neočíslovala následující kapitoly (Zdroje, Seznam příloh, Přílohy). V obsahu i v textu zcela chybí kapitola „Seznam zkratk“.

V teoretické části práce se autorce podařilo shrnout rozsáhlou problematiku do čtivých kapitol, nicméně v teoretické části bych od autorky očekávala, že prokáže hlubší schopnost pracovat s odborným textem. Často se v textu objevují odstavce citované z jednoho zdroje. V textu jsou nesjednocené zkratky, např. v obsahu u kapitoly 1.1 je zkratka „SARS-Cov-2“ s malým písmenem „v“ a v textu je zkratka psána s velkým písmenem „V“. Pojem „COVID-19“ je v obsahu psán bez pomlčky, ale v textu s pomlčkou, v textu je pojem psán jak velkými písmeny, tak i malými. V textu jsou použity zkratky bez předchozího vysvětlení (str. 9, 11 aj.). Pojem „C-reaktivní protein“ je uveden již na str. 10, ale zkratka je uvedena až na str. 12. Na str. 16 je překlep v citaci (Kopecký et al., 2022). Na str. 21 autorka použila zkratku OOPP, kterou vysvětlila jako „ochranné pracovní pomůcky“, jedná se však o pojem „osobní ochranné pracovní pomůcky“.

Pro výzkumnou část práce autorka zvolila kvantitativní i kvalitativní výzkum. K cílům práce autorka sestavila 3 hypotézy a 4 výzkumné otázky. V práci autorka dosáhla stanovených cílů. Autorka nedodržela požadavky na formální náležitosti práce dle opatření děkanky č. 6/2016, kdy grafy se v práci mají nazývat obrázky a názvy mají být pod obrázky (grafy).

Ve výsledcích má autorka chybnou interpretaci dat z grafu 5. Autorka v textu dvakrát opakuje kategorii „proděláním onemocnění COVID-19 po očkování“ a u otázky ke grafu 5 také považují za nevhodné sestavení odpovědí. Kdy odpověď „po očkování“ a „ne“ mají stejný význam, tedy takový, že pacienti neprodělali onemocnění COVID-19 před očkováním. V kap. 5.2.1 Identifikační údaje autorka v textu zcela duplikuje informace z tabulky 4. Na str. 33 je

v popisu grafu 4 chybný slovosled a věta je tak nesrozumitelná. Chybný slovosled se vyskytuje v celé kapitole 5 Výsledky (př.: str. 38: „Celkem 100 (100 %) respondentů, z plicního lékaře nevyhledalo 84 (84 %) respondentů a 16 (16 %) respondentu plicního lékaře vyhledalo.“). Graf 7 má chybu v názvu ve slově „vícečetným“, kde je v textu krátké „i“. Graf 17 obsahuje neúplnou informaci „syndrom...“. Graf 18 obsahuje chybu v názvu „COVI-19“. Pod tabulkou 4 nejsou vysvětlené zkratky. Výsledky autorka popisuje jak v minulém čase, tak i v přítomném, měla by pro popis výsledků používat minulý čas.

Diskuze má sice rozsah 14 stran, ale obsahuje pouze 7 citací. V diskusi postrádám vlastní názor autorky.

Kapitola 7 Závěr nezačíná na nové straně. V závěru jsou shrnuty nejvýznamnější výsledky práce a obsahuje doporučení pro praxi.

Seznam zdrojů obsahuje chyby v citacích a není abecedně seřazen. Citace „opendatalab.cz (2023)“, která je uvedena v diskusi, v seznamu chybí a zdroj „iDNES“ nepovažuji za vhodný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: *Nemám.*

Datum: 10. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....