



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra biologických disciplín

Student: Mariana Mundoková

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Stavba a funkce kořenových čistíren odpadních vod na příkladě dvou staveb v biosférické rezervaci Třeboňsko

Oponent bakalářské práce: Ing. Lenka Kröpfelová

Povolání oponenta: odborný pracovník ENKI, o.p.s. Třeboň

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Čištění odpadních vod je velmi potřebné. Kořenové čistírny odpadních vod představují vhodnou alternativu klasickým způsobům čištění. Výzkum v této oblasti je důležitý v procesu prosazování těchto způsobů čištění komunálních vod v rámci vodohospodářských úřadů České republiky.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: U předkládané bakalářské práce oceňuji systematický přístup ke zpracování zadaného tématu. V rámci této práce bylo shromážděno velké množství využitelných dat. Malá připomínka - v příloze 9. Seznam datových příloh chybí jednotky uvedených dat.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Literární rešerše je přehledná a obsahuje potřebné náležitosti.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka citovala dostatečné množství významných autorů, v dané problematice se dobře orientuje. V kapitole 6.5.- Srovnání výsledků s jinými autory bych doporučila prezentované výsledky srovnávat s obdobnými systémy v České republice.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: např. chybí odkaz na Compere, 1994 (str.34), Hyánková, 2007 (str.13), Winter a Goetz, 2001(str.18)

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V bakalářské práci se vyskytuje minimum gramatických chyb a překlepů.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka uvádí nesprávný název pro stanovení BSK 5. Správné znění je biochemická spotřeba kyslíku.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Ve formulaci závěrů se autorka dopustila několika nepřesností: např. str. 30.-6.2. komentář ke grafu č.2 uvádí, že dne 26.7.2007 byl zaznamenán větší odtok CHSK Cr než je přítok. Na grafu č.2 však není tento stav zaznamenán. str.30 - 6.2.-hodnoty CHSK Cr od pana Hrnčíře jsou dle mého názoru v tomto odstavci úplně vytrženy z kontextu. Informace od p. Hrnčíře by spíše spadaly do kapitoly 6.5. Srovnání výsledků s jinými autory. Graf č.7 není vůbec v textu zmíněn str.35 - v úvodu závěru jsou uvedeny průměrné hodnoty jednotlivých měřených parametrů bez udání o jaká data se jedná (přítok či odtok, průměr za jakou dobu?).

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Výsledky zpracované v předkládané bakalářské práci jsou velmi dobře využitelné v praxi. V současné době velká část malých obcí řeší problém s čištěním odpadních vod. kořenové čistírny jsou pro ně vhodnou alternativou.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč je na kořenové čistírny nejčastěji vysazována kombinace rákosu obecného a chrastice rákosovité?

Otázka 2: Jaké funkce plní mokřadní rostliny v KČOV?

Datum: 05. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: