



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Michaela Mesárošová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Kulturní dědictví v rozvoji cestovního ruchu Českokrumlovsko

Oponent bakalářské práce Mgr. Petr Klusáček, Ph.D.

Povolání oponenta: odborný pracovník - Ústav geoniky AV ČR, V.V.I.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Především je třeba ocenit práci s vlastními daty, jenž byla získána výzkumem přímo v terénu.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka měla věnovat studiu odborné literatury větší pozornost, neboť důkladnější znalost ostatních významných badatelů by nepochybně přispěla ke zvýšení celkové úrovně předkládané bakalářské práce.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Způsob práce s odbornou literaturou není příliš optimální. Například autorka nepoužívá dokonce ani unifikovaný styl bibliografických záznamů.

Úroveň jazykového zpracování: (5) práce je velmi špatně jazykově zpracována

Komentář: Vyskytují se bohužel až příliš časté nedostatky v gramatické i stylistické rovině. Např. str. 9: \\\\"Zpracování dat z dotazníkového šetření nám poskytlo mnoho zajímavých informací, které by mohli být dále využitelné.\\\" str. 12: \\\\"Cestovní ruch má tak interdisciplinární charakter, kde výsledky jedné vědní disciplíny využívají i jiné vědní disciplíny, čímž obohacují svoje poznání.\\\"

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Z hlediska formálního zpracování mohla být práce zpracována mnohem lépe. Především nejednotný formát (např. některé grafy, tabulky) působí dosti rušivě.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Mohla byste vysvětlit význam tvrzení ze strany 12: \\\nCestovní ruch má tak interdisciplinární charakter, kde výsledky jedné vědní disciplíny využívají i jiné vědní disciplíny, čímž obohacují svoje poznání.\\\"

Otázka 2: V závěru práce mimo jiné konstatujete, že zkvalitnění a doplnění služeb pro návštěvníky zájmové oblasti by mohlo přilákat nové zájemce. Jaká konkrétní opatření v oblasti služeb byste navrhovala?

Datum: 07. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: