

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Petra Tomanová

Obor:

Učitelství německého jazyka pro 2. stupeň
ZŠ, učitelství společenských věd pro 2.
stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petr Lazar

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(oponenta práce)

Název práce: ČESKÁ REPUBLIKA A SMLOUVA O ÚSTAVĚ PRO EVROPU

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A			
---	--	--	--

Kapitoly na sebe logicky navazují a práce je vedena systematicky.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

		C	
--	--	---	--

Bohužel je třeba konstatovat, že autorka práce porušila pravidla pro odkazování na citované zdroje. V práci je užíváno dvou modelů odkazování na použitou literaturu. Někde je použit tzv. německý model a jinde naopak tzv. anglosaský model, který navíc autorka používá špatně („citovaný text“ (autor, rok, str.); správně je však: „citovaný text“ (autor rok: str.)).

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

		C	
--	--	---	--

Autorka použité metody práce nijak nevysvětluje a nespecifikuje. Zmínka o použití nějakých metod zkoumání je pouze v jediné větě v úvodu: „Při zpracování jsem použila komparační metodu, obsahovou a sekundární analýzu dat.“; bližší vysvětlení chybí.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

	B		
--	---	--	--

Autorka jen sumarizuje co přečetla a nastudovala, vlastní vklad není velký. Z tohoto důvodu, lze konstatovat, že práce je sice vyčerpávajícím kompilátem dostupných informací, ale vlastní aplikaci odborných znalostí studentka neprokázala, neboť žádnou vlastní analýzu nepředkládá.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

	B		
--	---	--	--

Autorka mohla předložit více vlastních myšlenek než jen kompilovat dostupná fakta.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

	B		
--	---	--	--

V práci se vyskytují drobné stylistické chyby (některé věty jsou zbytečně složité a nesrozumitelné). Obecně lze říci, že je užito běžných jazykových a stylistických prostředků úměrných typu této práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

	B		
--	---	--	--

Místy se v práci objevují překlepy, které jsou zřejmě důsledkem málo pečlivé závěrečné korektury. Závažnější grafické či formální nedostatky práce nemá.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci lze celkově považovat za dobrou. Předkládá velké množství informací týkajících se dané problematiky. Autorce lze vytknout to, že nenabízí vlastní analýzu problematiky, ani žádné vlastní původní myšlenky – což by si diplomová práce zaslouhovala. Za podstatnou vadu práce považuji nezvládnutí pravidel pro odkazování na použitou bibliografii. Autorka se měla rozhodnout pro jeden z modelů odkazování na zdroje a ten dodržet v celé práci.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení dobře.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

V Českých Budějovicích dne: 17.5.2010



Podpis oponenta diplomové práce