

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jiří Vávra

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE

Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Konečný, CSc

Katedra: radiologie, toxikologie a ochrany

Název bakalářské práce: Porovnání plastového scintilačního detektoru s detektorem NaI(Tl), jejich užitých a dozimetrických vlastností.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- ② Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ① Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- ② Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ② Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- ② Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ③ Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ① Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ① Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Práce se zabývá detekcí ionizujícího záření dvěma druhy detektorů a to plastovým scintilačním detektorem a detektorem na bázi jodidu sodného aktivovaného thaliem. Kapitola současný stav je zpracována co do rozsahu a kvality dobře, pouze obr. 12 (str. 21) by nemusel obsahovat obraz ruky, protože není jasné jaký druh záření ruka zachycuje. Cíle práce a hypotézy (str. 31) jsou popsány v jednom celku - v Závěru je hodnocení hypotézy zcela jasné popsáno. Výsledky měření jsou popsány velmi přehledně a je z nich patrná velmi dobrá úroveň znalostí měřicí techniky i jejího hodnocení. Pro podporu tvrzení jsou v diskusi uvedeny ještě další grafy, které potvrzují závěry bakalářské práce.

.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☒ 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Žádná

.....
.....
.....
.....
.....

Datum: 24.08.2014.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Konečný