



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení bakalurta:	Radmila Šafářová
Název práce:	Prevence domácího násilí
Vedoucí práce:	Jaroslava Sudláková
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. <u>Frekventované s dostatkem zdrojů</u> 4. Neaktuální
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl zcela naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl bez ohledu na jeho naplnění
Struktura práce:	1. Logická – originální 2. <u>Logická – tradiční</u> 3. Pro dané téma částečně vhodná 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity nejnovější nebo běžně dostupné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější běžně dostupné prameny</u> 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé nebo nevhodné prameny
Vyhazování práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádně, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá apř. němu doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy práce:	1. Originální, inspirativní, argumentačně podpořené názory 2. Ne zcela běžné, argumentačně podpořené názory 3. <u>Vlastní názory argumentačně podpořené</u> 4. Vlastní názor zcela chybí nebo není argumentačně podpořen
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 2. <u>Práci lze dobře uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu</u> 3. Práci lze jen částečně uplatnit v praxi nebo ve výuce či výzkumu 4. Práci nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Formální stránka:	1. Výborná, dodrženy všechny potřebné náležitosti 2. <u>Velmi dobrá, několik drobných nedostatků</u> 3. Přijatelná, obsahuje více formálních nedostatků 4. Nevyhovující
Grafická stránka:	1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující



Jazyková stránka

1. Stylistika:

- a) Výborná
- b) Velmi dobrá
- c) Dobrá
- d) Nevyhovující

2. Gramatika:

- a) Výborná
- b) Velmi dobrá
- c) Dobrá
- d) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:

- 1. neuplňuji
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce detailně popisuje problematiku domácího násilí a vysvětluje související pojmy. Z textu není patrné, zda intervenční centra svou právní formou lze začít do veřejné správy – jak zvolila autorka (např. jako součást krajských úřadů) nebo jsou spíše „dodavateli“ poradenských a intervenčních služeb pro kraje a patří spíše do kapitoly neziskové organizace. Práce v souladu se svým cílem mapuje preventivní aktivity proti domácímu násilí. Praktická část je zaměřena na zjišťování informovanosti vybraného vzorku lidí v Č. Budějovicích o zkoumané problematice. Dotazník se mi jeví jako značně rozsáhlý (21 otázek). Některé otázky se mi jeví jako nadbytečné (např. č. 6), jiné informačně nepřinášejí významné (č. 5, 9), v některých otázkách se autorka ptá na více věcí najednou (11, 14). Zajímavá je informace, že většinu velký zájem (17 lidí) projeví respondenti o dobrovolnictví v intervenčním centru. V diskusi výsledků bych doporučila závěry setření nevztahovat k oběm částem Č. Budějovic obecně, nýbrž jenom k oslovenému vzorku, na jiné složky respondentů by výsledky mohly být jiné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
- 3. velmi dobře
- 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
- 5. dobře
- 6. dobře nebo nevyhovějí dle ústní obhajoby
- 7. nevyhovějí

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1) Jakou právní formu mají intervenční centra, kam bychom je řadili?
- 2) Je podle Vašeho názoru dostatečně pokryta sledovaná oblast službami pomoci ohnětem a jsou některé lokality v rámci kraje nebezpečnější?

Datum: 9.4.2009

Podpis vedoucího práce:

J. Šuláková