

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18.5.2022

Jméno a příjmení studenta: Aneta
Říhová

Obor: *PLV-SV*

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

PhDr. Vladimír Hanáček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Trávení volného času na Instagramu u dětí na 2. stupni základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

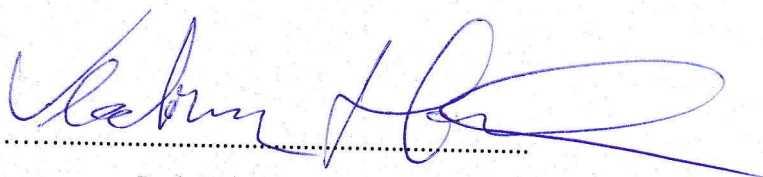
Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autorka nenaplnila výzkumný záměr kvantitativního výzkumu skrze jeho provedení. Zjištěné výsledky jsou tak víceméně irelevantní.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 10.5.2022.....



Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřuje na fenomén přítomnosti dětí na sociálních sítích a trávení jejich volného času využíváním funkcí, které poskytuje sociální síť Instagram. V první části autorka popisuje proces dospívání a jeho jednotlivé fáze podle příslušných psychosociálních ukazatelů, průběh a faktory socializace, formování osobnosti a vytváření individuální identity a také volný čas a jeho vliv na rozvoj osobnosti. Tento popis je proveden víceméně kompilačně s využitím příslušných odborných publikací z oblasti vývojové psychologie, především od M. Wágnerové a K. Thorové. Je samozřejmě důležité objasnit, v jakém věku a jakým způsobem dochází k socializačním procesům, ale bylo by radno tento popis více propojit s otázkou schopnosti dítěte navazovat sociální kontakt prostřednictvím internetu a sociálních sítí. Obecný popis navíc zahrnuje téměř polovinu celkového rozsahu práce a na většinu čtenářů by tak mohl působit poněkud nudně. Druhá část práce (byť stále zahrnutá do první kapitoly) popisuje vznik, vývoj a funkce sociální sítě Instagram a také roli tzv. influencerů na ní. Tento popis již působí čtivěji, byť zde některé důležité informace chybí: např. kdy přesně zakoupil Mark Zuckerberg a mělo či nemělo jeho vlastnictví zásadní vliv na podobu a funkce Instagramu? Z detailního popisu Instagramu by si této sítě neznalý čtenář jistě odnesl hodně nových informací. Autorka se však v některých svých tvrzeních zde uchyluje k čistě subjektivním závěrům, a to i v otázkách, které by šlo exaktně podložit daty. Např. autorka sděluje, že „podle mého názoru nejvyužívanější funkcí posledních pár měsíců (to je kolik přesně?) je Insta Stories neboli příběh.“ Exaktní data k tomuto jsou přitom jistě k dispozici. Kdyby autorka hledala, jistě by je našla.

Konečně poslední, oficiálně druhá část práce, je vlastní výzkum autorky na základních školách, který byl proveden formou online dotazníkového šetření mezi žáky šestých tříd, z něhož autorka vyvozuje zjištěné závěry. Průzkum byl proveden prostřednictvím dotazníku o celkem 21 otázkách, většina formou „multiple choice“ odpovědí, ve čtyřech případech formou otevřené odpovědi (aktuální věk, ve kterém věku si žák založil instagram, jaké influencery žák sleduje a v čem ho inspirují). Zde je třeba ocenit, že se autorka pokusila provést vlastní výzkum a analyzuje zaslané odpovědi. Problémem ovšem je, že jak autorka sama v úvodu připouští, její dotazník měl minimální návratnost a zjištěná data jsou tak extrémně málo reprezentativní. Není navíc přesně řečeno, jakou procentuální návratnost vlastně dotazník měl a především, jak byl koncipován výběr adresátů. Šlo o reprezentativní vzorek respondentů? Na základě jakého kritéria byly školy vybírány? V jakém regionu? Celkově budí popsany design výzkumu dojem, že autorka rozeslala dotazník „na všechny strany“ a pak se jí hrstka vrátila s odpověďmi, které sice verifikují její hypotézu (nikoliv dedukci!), že v době pandemie Covid-19 vzrostl počet uživatelů Instagramu mezi žáky základních škol, nicméně jde pouze o optický vjem bez jakékoliv empirické relevance. Kvantitativní výzkum tak fakticky nebyl proveden. Naopak v práci zcela chybí data z jiných relevantních průzkumů, které se tomuto tématu věnují. Opět kdyby autorka hledala, jistě by aspoň takový výstup našla.

S ohledem na výše řečené navrhuji výsledné hodnocení bakalářské práce: „dobře“.

V Českých Budějovicích dne 10. května 2022

PhDr. Vladimír Hanáček, Ph.D.

