

Diplomová práce, TF JU

Autorka: Daniela Řepásková

září 2009

Název: Dětský domov jako jedno z východisek v situaci nefunkční rodinné péče

Posudek oponenta:

Autorka předložila práci původně k červnovému termínu SZZ 2009 pod názvem „Okolnosti vztahů v rodině, vyúsťující ve krizové situaci pro děti“. Na tuto práci jsem psal posudek, datovaný v květnu 2009. Cením si toho, že autorka vzala vážně podněty z tohoto posudku a práci (z mého pohledu ku prospěchu věci) upravila. Již změněný název odpovídá tomu, co se v práci řeší. V úvodu autorka nyní jasně formuluje cíl práce, kterým je ověřit, zda dětský domov může být vhodným východiskem v případě ohrožení dítěte v primární rodině či v situaci ztráty rodinného zázemí. Dále seznamuje se strukturou práce, ta zůstává stejná, byla dobře strukturovaná i v předchozí verzi, je však v úvodu srozumitelněji představená. Práci autorka rozdělila na 5 kapitol, tři teoretické, jednu praktickou (výzkum) a poslední obsahující závěr. Jedna ze zásadních výtek, která spočívala v nepochopení práce s textem (autorka v předešlé verzi přepisovala dlouhé odstavce z použité literatury) je v nově předložené verzi odstraněna. Autorka prokazuje, že dovede vybrat z literatury relevantní informace a zpracovat je znatelně tvůrčím způsobem.

Pokud se týká tzv. praktické části, některé pasáže bych si dovedl představit spíše v předchozí „teoretické“ části – např. s. 69; s. 78. Zde bych očekával pouze to, co je nutné k popisu zařízení tak aby mi to poskytovalo potřebný rámec pro pochopení výzkumných dat. Výzkumná data jsou pak potřebná k dosažení cíle výzkumu a celé práce. Pokud dobře rozumím, autorka stejně popisuje jen jedno zařízení (Lety) a průzkum pak dělá v 5ti zařízeních v působnosti DÚ Dobřichovice, na s. 82 pak stejně uvádí, že zjistila, že uvedené domovy mají různé provozní a ekonomické podmínky. V předchozí verzi jsem kritizoval stanovení cíle výzkumu a především hypotéz bez návaznosti na teoretickou část. Zde autorka uvádí hypotézy až v praktické části a sice obecnou větou, že k jejich formulaci byla inspirována uvedenou literaturou, aniž by uvedla přesnější údaj. Dále se domnívám, že ve výzkumném procesu se napřed stanoví hypotézy, podle nich se zformuluje výzkum, kterým se pak verifikují. Samozřejmě je mi nápadné, že v minulé verzi práce jsou formulovány hypotézy jiné než ve verzi předložené ač výzkum je ten sám. Věc ale chápu ze hlediska potřeb studentky a její snahy samotný – poměrně rozsáhlý - výzkum v práci uplatnit. Každopádně mi nově stanovené hypotézy připadají logičtější z hlediska struktury celé práce.

Vlastní výzkum je uveden v poněkud přestrukturalizované podobě, se srozumitelnějšími a z mého pohledu přiléhavějšími komentáři.

V závěru autorka shrnuje poznatky z práce (s důrazem na výzkum), přechází pak k problematice spolupráce DD s vlastní rodinou dítěte, otázka důležitá (i vzhledem k názvu práce), ve vlastním výzkumu ale nezahrnutá.

Oproti minulé verzi autorka nyní upustila od „výletů“ do oblasti etiky (pokud jsem něco nepřehlédl), což s přihlédnutím k jejich obecnosti v minulé verzi textu podle mě prospělo, nicméně se tím zase vzdálila profilu studovaného oboru.

Po formální stránce považuji práci za zdařilou, zcela odpovídající požadavkům.

Práci doporučuji k obhajobě

Srpen 2009

Alois Křišťan

