



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce ▼

Student: Bc. Aneta Mondeková

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP) ▼

Forma studia: Prezenční ▼

Název závěrečné práce: Živinová bilance rybníka Rožmberk a jeho vliv na kvalitu vody řeky Lužnice

Vedoucí závěrečné práce: RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Potřeba a potenciální přínosnost práce je podána srozumitelně a cíle byly vyřčeny také tak. To je nejen zásluhou autorky, ale také proto, že řešená problematika je poměrně přehledná, sama o sobě důležitá a její přínosy jsou zjevné.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka byla nucena pracovat se širokým spektrem různě zpracovaných dat. Jednak se zúčastnila při pořizování primárních dat v terénu (batymetrická měření v Rožmberku, odběr vzorků sedimentů, vzorkování povrchových vod - přítoky, odtoky a povrchová vrstva rybníka, práce při laboratorních analýzách), jednak pracovala se surovými daty týkajícími se jakosti vody (databáze státního podniku Povodí Vltavy, Lužnice, Rožmberk) a jednak už s daty vyhodnocenými do podoby publikovaných i nepublikovaných práv (především údaje o látkové bilanci a trendy vývoje jakosti vody). Nově pořizovaná i surová data zpracovávala autorka víceméně samostatně a držela se doporučení vedoucího. Jakkoli dat ke zpracování bylo poměrně hodně, autorka se držela linie vytčené zadáním a neodbíhala od řešeného tématu. Uvítal bych zřetelnější rozlišování zdroje dat a vztahu autorky k nim.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka využila nejdůležitější relevantní informační zdroje, kde hojně pracovala zejména s tuzemskými publikacemi. To byla ovšem nezbytnost, protože řešení fenoménu hypertrofního jihočeského rybníka zasazeného do poměrně specifických podmínek zdejší krajiny a vlivů zde působících lze nejlépe nahlédnout a diskutovat právě s informacemi vztahujícími se k velmi podobné situaci. Autorka pracovala s informacemi přiměřeně své praxi a osvědčila schopnost vyvozovat adekvátní závěry či zobecnění.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po formální stránce je, podle mého názoru, práce zdařilá a pečlivě zpracovaná. Co do překlepů a drobných formálních chyb je práce na velmi dobré úrovni. Při popisování složitějších souvislostí jsou patrné jisté formulační obtíže, ale ty lze považovat za zcela adekvátní diplomové práci.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly, podle mého názoru, bezesbýtku splněny. V průběhu zpracování práce se ukázala potřeba doplnění dalších informací a zpřesnění některých dat (např. ve vztahu k hydrologické bilanci), ovšem na splnění cílů práce to negativní vliv nemělo.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou autorkou formulovány věcně, stručně a srozumitelně, považuji je za relevantní výsledkům. Z mého pohledu by bylo užitečné v kapitole 7 Závěr uvést závěry a doporučení podrobněji a s uvedením také některých dílčích zjištění. Nejedná se ovšem o závažnou chybu, protože připomínka se týká pouze sumarizace v poslední kapitole - jednotlivé dílčí závěry jsou uvedeny částečně už při prezentaci výsledků a další v kap. 6. Diskuse.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce považuji za značný. Sahá jak do fáze sběru dat (zpracování hydrologických údajů, způsobu vzorkování) tak do úrovně poznatků o látkových bilancích rybníků obecně a navíc i do oblasti znalostí využitelných pro návrhy konkrétního řešení pro konkrétní lokalitu - rybník Rožmberk. Nasbíraná a vyhodnocená data budou součástí dalších prací týkajících se hodnocení této třeboňské lokality.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Ve své DP uvádíte možné příčiny nevycházející vodní bilance Rožmberka. S tím lze dobře souhlasit, nicméně - dokázala byste přijít ještě na jednu možnou příčinu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Otázka ke vstupu nerozpuštěných látek do Rožmberka. Zmínila jste erozní materiál, který doplňuje za zvýšených průtoků případně odtěžené usazeniny v Rožmberku. Dokázala byste určit další potenciálně významné zdroje plavenin a ukázat směr jejich řešení?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Nemám dalších připomínek.

Datum a podpis:

Datum:

22.05.2022

Podpis vedoucího závěrečné práce:



