



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Marek HABÁN

Osobní číslo:

P20541

Studijní program:

Psychologie (B0313A230010)

Katedra:

Katedra psychologie (KPSY)

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Temná triáda u studentů psychologie

Tento posudek
zpracovává:

Vedoucí

☒

Oponent(ka)

☐

Vedoucí práce:

doc. PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.

Oponent(ka)
práce:

Mgr. Zdeňka Bajgarová, PhD.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1

☒

2

☐

3

☐

N

☐

cíle nejsou jasně formulovány

Teoretická část je logicky strukturována:

zcela odpovídá

1

☒

2

☐

3

☐

N

☐

neodpovídá

Jednotlivé kapitoly v teoretické části práce:

jsou pro celek podstatné

1

☒

2

☐

3

☐

N

☐

nejsou podstatné

Teoretická část práce poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování empirické části práce:

zcela odpovídá

1

☒

2

☐

3

☐

N

☐

neodpovídá

Formulace výzkumných otázek a/nebo hypotéz je logicky zdůvodněna:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Práce vhodně navazuje na dosavadní empirické poznatky k tématu:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Zpracování empirické části

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace metod a výsledků odpovídá standardům APA:

Dílčí kapitoly jsou tematicky správně rozčleněné a obsahují všechny potřebné informace.

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi naplnění cílů práce a přínosu práce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje začlenění zjištění do teoretického rámce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi interní a externí validity:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Práce se zdroji

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou relevantní	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou relevantní

Práce se opírá o dostatečný počet literárních zdrojů (min. 30):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Zahraniční zdroje (min. 15):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Empirické zdroje (min. 10):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Citační norma (APA):

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Gramatická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství chyb

Úroveň odborného jazyka a terminologie:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

Není-li stanoveno jinak, standardní délka práce je 30–50 stran (bez příloh).

	1	2	3	N	
adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Práce splňuje formální požadavky:

Práce má obvyklou strukturu a obsahuje všechny povinné součásti (mj. informovaný souhlas u výzkumů s lidskými účastníky).

	1	2	3	N	
zcela splňuje	☐	☒	☐	☐	nesplňuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Práce je zaměřena na popis, mapování, srovnávání a diskusi vztahů mezi dotazníkovým sebeposouzením respondentů v tzv. temné triádě a jejich příslušností k různým oborům a fakultám JU, a to současně s ohledem na jejich biologické pohlaví. Výzkumnou populací jsou skupiny mladších dospělých na pěti fakultách JU, přičemž klíčovou skupinou jsou pak studenti studijního programu Psychologie (na PF JU).

Práce v teoretické části srozumitelně uvádí čtenáře do problematiky, v praktické části pak popisuje výsledky šetření a formuluje pět základních hypotéz, které testuje pomocí statistických metod. Autor disponuje poměrně rozsáhlým souborem respondentů a z dokumentace výzkumu je patrná jeho vysoká angažovanost a výzkumný zápal. Až na drobné nedostatky ve formulaci metodologických východisek je práce kvalitně provedena a je obsahově komplexní. Jednotlivé části jsou dostatečně provázané a tvoří smysluplný a strukturovaný celek (mimo drobnosti, např. zdvojeného abstraktu). Jedinou vážnější výhradou, která negativně ovlivňuje hodnocení práce, je absence jakýchkoliv zdrojů v úvodu práce, přestože s nimi autor nepochybně pracoval. Byť se asi jedná jen o nedopatření, nikoliv o plagiátorství, není možné tento nedostatek nezhlednit. Určité výhrady je možné vztáhnout také k absenci explicitního zhodnocení různých aspektů validity studie a přínosů práce v širší výzkumné perspektivě, tyto nedostatky však nenarušují celkově velmi dobrý dojem z provedení bakalářské práce.

Práci souhrnně hodnotím jako velmi dobře provedenou a doporučuji ji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

21. 4. 2023

Podpis autora/autorky
posudku:

