

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jan Divácký
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana veřejného zdraví
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Lukáš Martinek
<i>Katedra:</i>	Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví
<i>Název bakalářské práce:</i>	Pohybové aktivity jako primární prevence u vybraných civilizačních chorob
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce Jana Diváckého je po strukturální stránce velmi zdařilá. Objevuje se v ní aktuální problematika, která je v současnosti nedostatečně řešena. Autor prokázal schopnost zpracovat kvantitativní typ výzkumu s použitím vlastního dotazníku a výsledky dobře rozpracoval v diskuzi, kde dochází ke komparaci s dalšími odborníky na danou problematiku.

Práce vykazuje drobné nedostatky a to částečně chybějící zdroje v teoretické části práce, gramatické a stylistické nedostatky a přehození stran 59 a 60, což může být chybou samotné vazby práce, která mi byla předložena. Jako další nedostatek vnímám neuvedení strategie výzkumu, proto z metodiky není patrné, zdali se jedná o kvalitativní, nebo kvantitativní výzkum. To je však opět logicky patrné z dalších stran. Co však považuji jako zásadní problém je nesprávná formulace statistického vyhodnocení hypotézy 2 „Osoby s kardiovaskulárním onemocněním jsou edukované o charakteru vhodných pohybových aktivit“, kdy spodní hranici edukovanosti si autor stanovil na 70 % z celku. Vzhledem k výsledku edukovanosti, konkrétně 86 %, však autor potvrdil alternativní hypotézu a to, že pacienti osoby s KVO edukované nejsou, což není pravda. Chápu striktní svázání použité statistické metody, nicméně přijetím alternativní hypotézy dochází k logickému rozporu s uvedeným výsledkem. Je také škoda, že popisky některých grafů jsou až na následujících stranách, proto nelze některé grafy přímo s popisky porovnat bez otočení listu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám

Datum: 19.5.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

