

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Kristýna KRŠOVÁ
Název práce	Cestovní ruch Šumavy v kontextu udržitelnosti
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Klufová Renata, doc. RNDr. Ph.D.
Oponent	RNDr. Dana Fialová, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka:Téma je aktuální a relevantní vzhledem k masovosti cestovního ruchu v oblasti Šumavy.

2. Logická struktura práce 1.5

Poznámka:Práce jako celek má logickou strukturu . Škoda , že výzkumné otázky nejsou explicitně opřeny o řešerši literatury.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka:Cíle práce byly naplněny.

4. Metodický postup 1.0

Poznámka:Metody jsou po technické stránce zvládnuty

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.5

Poznámka:Chybí hlubší diskuse používaných pojmů, z textu není patrné, jak se autorka o teoretický rámec opírá při praktické části práce.

6. Praktický přínos práce 1.5

Poznámka:Konkrétní návrhy práce mohou být v praxi využity, ale zasloužily by si detailnější zpracování.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:Chválím využití zahraniční literatury. Za chybu považuji, že některé zdroje uvedené v seznamu nejsou v textu citovány.

8. Formální stránka 2.0

Poznámka:Připomínky k čitelnosti mapových výstupů, chybné zvolení barevné škály - čím je jev intenzivnější, tím by měla být barva tmavší a ne opačně. Pozor na správné psaní slova vyplývá. U každého prvku (obr., tab.) by měl být uveden název a zdroj.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Předložená práce pracuje s velkým množstvím relevantní literatury, ne všechna, která je uveden v seznamu je však citována v textu. Škoda, že se autorka více o tuto literaturu nediskutuje, aby bylo

patrné o jaká tvrzení se přesně opírá i v dalších částech práce. Z textu není patrné, jak je zjištěna vytíženost obcí - pro nezasvěceného čtenáře je první věta 3. odstavce na straně 33 , která by toto měla vysvětlit, naprosto zmatená. Matoucí je i volba barevné škály u kartogramu. Naopak chválím zvolení dvou období- rok 2018 a 2020, ovšem hodnocení by mělo být rozsáhlejší. Autorka prokázala pracovitost při sběru dotazníků, dovednost využití statistických metod i invenci při tvorbě návrhu (škoda, že se při jeho představení tento návrh nezdůvodňuje s odkazy na zdroje užití v teoretické části práce). Je velká škoda, některých formálních nedostatků, jinak by při perfektní obhajobě mohla být práce hodnocen jako výborná, takto však pouze velmi dobře.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Vysvětlíte jaký je rozdíl mezi pojmy turistika, turismus, cestovní ruch. Jaký je rozdíl mezi dopady přítomnosti výletníka a turisty v dané destinaci?
2. V práci citujete ohledně zonace NP Šumava literaturu z roku 1998. Jaký je současný stav zonace národního parku a došlo tak k ovlivnění pohybu turistů?

Datum: 08.05.2022

Podpis oponenta