

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lenka Slobodová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Rodina pohledem více generací
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto**

Drobnou připomínku mám k nastaveným kategoriím v rámci otázky č. 6 vytvořeného dotazníku – za nepřesné, resp. nejednoznačné považuji odpovědi pod písmeny a) *manželství* versus b) *nejprve si vyzkoušet společné bydlení a později se vzít* a c) *uzavření manželství bez předchozího společného bydlení*. Za nevhodné dále považuji označení u většiny tabulek a grafů ve formě otázek, které jsou fakticky identické s otázkami v dotazníku, jejich srozumitelnost pak komplikuje nepřesné vymezení četnosti získaných dat, např. v názvech grafů 6 – 14 uvádí autorka data tzv. „v počtech“, zcela však opomíjí uvést tento údaj u grafů 15 a 16. V souvislosti s prezentací získaných dat (v grafech) se domnívám, že by bylo vhodnější užít relativní nikoliv absolutní četnost a to především vzhledem k tomu, že velikosti věkových kategorií byly rozdílné (zejm. kategorie 18 – 30 let byla dvojnásobně četnější než ostatní dvě). Tento přepočtení na procenta je sice v komentáři pod některými grafy uveden, ale pro lepší orientaci v dané oblasti mapovaného tématu bych doporučila uvést relativní četnost prioritně do grafu. Jistý rozpor sledávám v interpretaci dat na str. 56, kde studentka uvádí „...mladí lidé vidí jako ideální partnerský život nejdříve si vyzkoušet společné bydlení a později se vzít. Dále plánují uzavřít manželství až po narození dítěte.“; současně však studentka konstatuje, že „...se všechny věkové kategorie shodly na odpovědi, že dítě by se mělo narodit do manželství“. Poněkud rozporuplně na mne též působí názor autorky (v samotném závěru na str. 60), kdy na jedné straně deklaruje velmi liberální pohled na formu společného soužití a vzápětí si přeje, aby status manželství nezanikl.

Další hodnocení:

Bakalářská práce je i přes uvedené připomínky hodnotným materiálem, studentka prokázala velmi dobrou schopnost získat a zpracovat kvantitativní data, za velmi dobrou považuji i práci s odbornými zdroji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak studentka dospěla k vymezení věkových kategorií užitých v rámci samotného sběru dat?

Datum: 31. 8. 2015

Podpis oponentky bakalářské práce