

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **LENKA ZÁLESKÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Uč. pro 2. st. ZŠ (FJ – Z)

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 22. 1. 2010

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

ZKUŠENOSTI ŽÁKŮ ZŠ S PREVENČÍ ŠIKANY NA ŠKOLÁCH VE SVITAVÁCH A OKOLÍ

Diplomová práce se zabývá v současnosti hojně zmiňovaným tématem šikany na základní škole.

Teoretická část je přehledně zpracovaná a logicky členěná, dokládá vhléd autorky do dané problematiky i schopnost uvažovat o daném tématu v širších souvislostech. Již samotná teoretická část však svým rozsahem (88 stran) přesahuje obvyklý celkový požadovaný rozsah DP; kromě délky k ní však nelze mít žádnou výhradu.

Cílem výzkumné studie bylo „zmapovat možnosti některých aktuálně dostupných programů určených k prevenci šikany na školách nacházejících se v okrese Svitavy“ (s. 89). Autorka do svého průzkumu zařadila 6 základních škol. Jako výzkumné metody sběru dat použila dotazník a rozhovor. Zpracování dat soustřeďuje do tématických okruhů, např. sociální klima tříd, informovanost žáků, vyšetřování a řešení sociálně–patologického chování, v rámci nichž se snaží rozlišit rozdíly mezi chlapci a děvčaty a též mezi městskými a venkovskými školami. Na mnoha stránkách prezentace výsledků se čtenář ztrácí v množství informací – autorka se sice snaží o přehlednost strukturováním textu do podkapitol, nicméně tato její snaha nakonec čtenáři pomáhá pouze částečně. Patrně by bylo vhodné některé tabulky, uváděné v přílohách, vložit do samotného textu (tedy po patřičné úpravě a redukci) – takto je pro čtenáře poměrně matoucí zorientovat se v množství informací, kdy se autorka příliš nepokouší zdůraznit podstatná data a upozadit ta méně důležitá.

V závěru se autorka vyjadřuje (na základě získaných dat) k metodám prevence sociálně–patologických jevů, resp. k jejich možné úpravě na základě získaných informací.

Je evidentní, že diplomantka zpracovávala opravdu velké množství získaných dat, s nimiž si patrně neuměla zcela poradit (což jí nelze vyčítat, neboť – jako studentka učitelství – nemá potřebnou metodologickou přípravu).

DP obsahuje velké množství příloh, v nichž autorka prezentuje metody a v četných tabulkách i získaná data – nakonec je ovšem informací tolik, že se čtenář (opět!) dostává spíš do situace zmatku.

Práce je psána kultivovaným jazykem a přiléhavou formou. Autorka též adekvátně cituje a pracuje s literárními zdroji.

Zásadní výhradu lze mít opravdu k rozsahu práce: 127 stran + velké množství příloh, k tomu fakt, že autorka ne vždy volí adekvátní a přehlednou formu pro prezentaci výsledků. I přes uvedené výhrady oceňuji na DP velké množství autorčina vloženého času, energie, invence a úsilí. Navíc z DP lze vnímat diplomantčinu zasvěcenost do problematiky, která není pouze formální a patrně také není jen dočasná. S ohledem na výše napsané (i přes zmíněné výhrady) lze z mého pohledu DP hodnotit jako výbornou.

Doporučení k obhajobě: autorka by se měla pokusit o krátkou, přehlednou prezentaci získaných dat a jejich interpretaci.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VÝBORNĚ**

podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 22. 1. 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------