

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Vendula Hungerová**  
*Studijní obor:* **Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**  
*Oponent bakalářské práce:* **PhDr. Lenka Motlová**  
*Ústav:* **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**  
*Název bakalářské práce:* **Program Pět P - retrospektivní pohled dobrovolníků**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
**2. mám tyto:**

Na deskách je uveden chybný anglický název fakulty (Science místo Sciences). Na úvodní straně je chybně uvedený název studijního programu: Rehabilitace/Ošetrovatelství! V Úvodu autorka uvádí křestní jméno klientky. Z předloženého textu je evidentní, že autorka psala bakalářskou práci na poslední chvíli. Toto je patrné zejména z teoretické části práce (s. 8-21), která je z mého pohledu dost „odbytá“ a „šitá horkou jehlou“. V praktické části autorka nevyužila dostatečně potenciál získaných výsledků. Není jasné, proč autorka upravovala hovorové výrazy, které použili informanti (s. 25). Kapitola Diskuse je nedostatečná, neobsahuje polemiku s odbornou literaturou a vlastní názory autorky. Předložená bakalářská práce obsahuje 51 stran včetně Závěru.

#### **Další hodnocení:**

Autorka si zvolila užitečné a prospěšné téma. Obsah není moc přehledný, potřebné bylo text graficky lépe upravit. Úvod je krátký, bylo vhodné jej více rozepsat. Text v teoretické části práce bylo žádoucí členit na ucelenější text, odstavce mají na několika místech 2-4 věty. Na s. 16 a s. 18 jsou uvedena loga mentoringového programu, která měla být umístěna v příloze (zabírají takto místo a vypadá to, že autorka potřebovala naplnit požadovaný počet stran).

Na několika místech autorka uvádí citace až za větou např. s. 18-19, s. 24, s. 25-26. Na s. 12 chybí rok vydání publikace, na několika místech autorka uvádí citaci 2x (např. s. 15). Práci s literaturou hodnotím jako dobrou, ale autorka měla každopádně využít aktuálnější dostupnou literaturu včetně odkazů na odborné články a zahraniční zdroje. Čerpáno je pouze ze 30 zdrojů.

Na s. 22 je uveden cíl práce a dvě výzkumné otázky. Metodika je popsána celkem dobře na s. 23-26 a zahrnuje popis metod a technik sběru dat, realizaci výzkumu, způsob zpracování dat a etiku výzkumu. Moje výtky se ale týkají stylistiky, místy není zcela jasné, co autorka uvedenou formulací zamýšlí (metodika, diskuse, závěr). Není jasné, na základě jakých kritérií autorka vybrala informanty pro hloubkové rozhovory. Na s. 24 je uveden text „Vybírala jste tak dlouho, dokud se odpovědi nezačaly víceméně opakovat“. Jedná se zcela evidentně o komentář vedoucí práce Mgr. Bohdany Břízové, Ph.D., který studentka neupravila. Není jasné, co znamená „ve většině případů“ (s. 24). Na s. 24-25 je uvedena metoda polořízeného rozhovoru x technika hloubkových rozhovorů.

Na s. 27 jsou uvedeny sociodemografické údaje o informantech. Z textu lze usuzovat, že KP1 je koordinátorka dobrovolníků Pět P a současně vedoucí práce. Mohlo dojít v rámci provedeného výzkumu k nějakému zkreslení? Kapitola Výsledky měla být lépe zpracována a

dotažena s ohledem na provedení kvalitativní výzkum. Postrádám v kapitole Diskuse celkové shrnutí získaných výsledků a shrnutí odpovědí na výzkumné otázky. Kapitola Diskuse není dotažena, autorka nedokázala využít potenciál získaných výsledků a chybí její názory argumentačně podpořené. Odpovědi na výzkumné otázky jsou sice uvedeny na s. 50, ale k textu po obsahové stránce mám velké výhrady.

V celé práci nacházím stylistické a gramatické nedostatky např. Abstrakt, s. 2001 (Govaar 2011), s. 20 chybné psaní procent. Má výtka směřuje také k formální stránce.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne.

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl.

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

1. Je polostrukturovaný rozhovor metoda či technika sběru dat?
2. Jak byla použita metoda trsů jako dílčí postup při analýze dat?
3. V čem spočívá přínos Vaší bakalářské práce?

Datum: 26. 5. 2017

Podpis oponentky bakalářské práce: .....

PhDr. Lenka Motlová