

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Klára Lopourová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory - navazující studium
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	Mgr. David Urban, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Supervize a odborná praxe
<i>Název diplomové práce:</i>	Zdravotně sociální situace žadatelů o mezinárodní ochranu v pobytové fázi azylové procedury
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy diplomové práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci uplatnit v praxi lze</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Práce s literaturou - viz „Další hodnocení“

Další hodnocení:

Teoretickou část diplomové práce hodnotím pozitivně. Studentka v ní popisuje nejprve azylovou proceduru, v první kapitole se zaměřuje především na: „Práva žadatelů o mezinárodní ochranu“, Potřeby podle Vysokého komisariátu OSN“, „Potřeby podle Maslowovy hierarchie“ a „Sociální zabezpečení“, přičemž popisované údaje vztahuje ke zvolenému tématu - tedy ke zdravotní a sociální situaci žadatelů o mezinárodní ochranu v pobytové fázi, díky čemuž tato část práce obsahově přiléhá k tématu práce. Velmi pozitivně hodnotím to, že studentka na úvodu jednotlivých podkapitol popisuje smysl a důvod zařazení následujících informací. Jednak toto dává textu vnitřní obsahovou linii a práce je díky tomu také čtivá.

V kapitole 1.3 se studentka zaměřuje na sociální situaci žadatelů o mezinárodní ochranu, přičemž odděleně popisuje sociální situaci u žadatelů v pobytovém středisku a v soukromí. K popisu sociální situace (pozitivních a negativních vlivů) v těchto dvou oblastech používá shora popsané koncepty potřeb dle Vysokého komisariátu OSN a Maslowovy pyramidy. Obdobně je tomu i v kapitole 1.4, kde se podobným způsobem věnuje zdravotní situaci žadatelů.

Text těchto dvou, pro práci stěžejních kapitol, je srozumitelný a díky použití stejných konceptů jsou patrné i podobnosti či rozdíly mezi zdravotní a sociální situací žadatelů v pobytovém středisku a domácím prostředí. Na závěr teoretické části autorka svá zjištění shrnuje a popisuje nejdůležitější faktory. Z těchto závěrů vycházejí i náměty pro následující vlastní výzkumné šetření. Díky tomu teoretická část plynule navazuje na část praktickou.

Teoretické části vytýkám pouze nepřehledný způsob práce s literaturou s číselným odkazováním na seznam použitých zdrojů. Negativně také hodnotím množství internetových zdrojů a především chybný způsob uvádění použité literatury u odkazů: 30 až 33, 40 až 48, 49 až 52 a 58 až 60. Díky tomu se opticky zdá, že studentka má dostatečný počet použitých zdrojů, avšak po korekci těchto shora uvedených nedostatků by byl počet použitých zdrojů spíše průměrný.

V praktické části si autorka stanovuje cíl, který dále operacionalizuje. Popis použité metody a charakteristika výzkumného vzorku je jasný a srozumitelný. Autorka prezentuje své výsledky formou kasuistik, přičemž informace rozřazuje podle předem zvolených okruhů. Tento způsob prezentace výsledků shledávám jako přehledný a následně dobře porovnatelný. To je patrné i na kapitole 4.3.3, především na tabulce na str. 113 a 114.

Pozitivně hodnotím také poměrně rozsáhlou kapitolu „Diskuze“, kde autorka výsledky shrnuje a porovnává s odbornou literaturou. Za povšimnutí stojí také skutečnost, že autorka provedla výzkumné šetření s poměrně těžko dostupnou skupinou respondentů, především pak s tou pobývajícím v domácím prostředí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Měla byste na základě vlastních zjištění náměty na řešení problematických oblastí zdravotní a sociální situace žadatelů o mezinárodní ochranu v pobytovém středisku a domácím prostředí?

Datum: 3. června 2010

Podpis vedoucího diplomové práce.....

