



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Krajinného managementu

Student: Bc. Otakar Vokáč

Studijní obor: Agroekologie

Název diplomové práce: Vliv těžebních technologií na lesní ekosystémy v Národním parku Šumava

Oponent diplomové práce Ing. Alois Pavlíčko, Ph.D.

Povolání oponenta: krajinný ekolog

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma s širokým použitím na území celé ČR.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Práce je zcela naplnila.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Nelze dále nic vytknout.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Pouze drobná připomínka - aktualizovat Tab.1 (zdroj IT Správy NP Šumava.), doplnit odkazy z citace Vacek S., Krejčí F., 2009.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Ke zvolenému postupu a rozsahu dat nejsou připomínky.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Plně obsáhl všechna stěžejní díla a dostupnou literaturu.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Jedná se o formální nedostatek (nejednotnost citací a způsob jejich prezentování). Citované prameny doplnit o souhrnou publikaci Vacek S., Krejčí F., 2009. Práce postrádá vymezení zásadních povinností správců majetku (zde lesní půdy v NP Šumava) vyplývající ze z. č. 114/1992 Sb, v akt. znění (je speciální - nadřazený z. o lesích) a vztah k němu. Vhodné bylo dovysvětlit omezení vyplývající k zákonu o lesích. Jde o klíčovou informaci s vazbou na téma této práce. Případně zařadit přehled zákonných norem dle úrovně a legislativní váhy v souvislosti s používáním technologií v místě (Evropsky významná lokalita, Ramsarská dohoda, Ptačí oblast, směrnice Správy NP a CHKO Šumava..). Právě legislativní rámec zásadním způsobem m.j. limituje činnosti v lesních ekosystémech.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Drobné chyby (překlepy) se vyskytují ojediněle (např. procenturální).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Výjimečně (str. 44, místo bukový nálet, uvedeno dubový), nevysvětlil používané zkratky (ÚHÚL, NP..), ojediněle nejsou latinské názvy napsány kurzívou, existuje rozdílnost v popiscích apod. Popis použitých technologií je v pořádku, věcně správný a vyčerpávající.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Ojedinělé nedodržel formality (např. formátování a odsazování odstavce, citaci viz výše).

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Vzhledem k získanému množství dat a aktuálnosti problému si téma práce zaslouží pokračování. Současně by byla škoda výsledky nerozvinout a nepublikovat.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

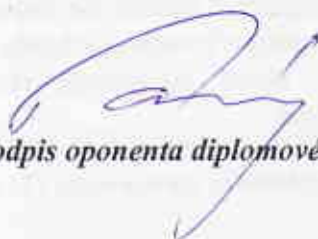
Otázka 1: Hlavní problémy u použití nevhodných technologií při práci v lesních ekosystémech horských smrčín.

Otázka 2: Jaké bude pořadí ekosystémů v zranitelnosti půd na třech příkladech u základních a nejčastěji používaných technologií ?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Předat výsledky Správě NP a CHKO Šumava např. k využití i pro její interní směrnice. Vzhledem k získanému množství dat a aktuálnosti problému si téma práce zaslouží pokračování (rozvíjet i nadále, publikovat..).

Datum: 17. 05. 2010


Podpis oponenta diplomové práce: