

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Veronika Onačilová, DiS.**
Studijní program: **Management sociální práce v organizacích**
Oponent diplomové práce: **PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.**
Ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název diplomové práce: **Senior klientem pečovatelské služby v lokalitě Plzeň-Sever**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená diplomová práce „Senior klientem pečovatelské služby v lokalitě Plzeň-Sever“ je zaměřena na aktuální téma v oblasti péče o seniory. Teoretická část práce (s. 15-32) se skládá z pěti kapitol, které jsou nerovnoměrně členěny na podkapitoly. Podkapitolu 1.2.2 Sociální poradenství (s. 21-23) považuji vzhledem k tématu práce za nadbytečnou, stejně tak je zbytečný popis poskytování sociálních služeb pro seniory (s. 19-20, tj. druhy sociálních služeb, služby sociální péče). Ve vymezení pojmu senior postrádám periodizaci stáří, tj. vymezení stáří podle věku – anglosaské pojetí či vymezení dle WHO. Na s. 24 autorka cituje literaturu Matoušek (2011) a Život 90 (2022), kde zmiňuje pečovatelskou službu jako ambulantní službu, pak jako terénní. Zde by stačilo rovnou zákonné vymezení této služby, kde je definována forma terénní i ambulantní. Za slabou stránku diplomové práce považuji nedostatečný popis a zpracování pečovatelské služby v lokalitě Plzeň-Sever, a to vzhledem k volbě tématu práce.

Diplomantka použila celkem 55 českých a zahraničních zdrojů, na které odkazuje. Na několika místech jsou nepřesnosti ohledně citací např. u přímých citací chybí strana, nejednotnost v citací zákonů a vyhlášek, na několika místech autorka cituje za odstavcem nikoliv průběžně za větou (s. 17-19, aj.), na několika místech je uvedena citace na začátku i na konci věty (např. s. 19) či citace chybí (např. 53). Nejednotně je uváděn název „Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV“.

Cíl práce a dvě výzkumné otázky jsou formulovány na s. 33. U popisu metody použitých k výzkumu je z mého pohledu nadbytečně využita odborná literatura. Autorka uvádí, že výzkum realizovala u uživatelů Pečovatelské služby města Kaznějov a že vedoucí této služby souhlasila s výzkumem. Byl tedy získán písemný či ústní souhlas se realizací výzkumu? Byl získán souhlas se zveřejněním názvu organizace? Pokud ano, jakým způsobem? Prosím tímto o vysvětlení u obhajoby. Jaká byla skutečná délka trvání rozhovorů? Má výtka se týká otázek pro polostrukturovaný rozhovor – formulace otázek, otázky uzavřené. Otázky pokládané informantům měly být propracované do hloubky, a to vzhledem ke stanovým cílům práce a výzkumným otázkám např. otázky k silným a slabým stránkám pečovatelské služby absentují.

Kapitola Výsledky (s.37-52) je zpracována celkem přehledně. Moje připomínka směřuje ke kvantifikování výsledků, tj. zobrazení formou tabulek s ohledem na provedený kvalitativní výzkum. Z jakého důvodu toto autorka použila a proč nebylo zvoleno zpracování výsledků v programu Atlas.ti? Zdůvodněte prosím během obhajoby. Postrádám vyhodnocení výsledků vzhledem ke stanoveným cílům práce a výzkumným otázkám. Na s. 52 není zřejmé, na základě jakých výsledků diplomantka dospěla k posouzení silných a slabých stránek pečovatelské služby.

Kapitola Diskuse (s. 53-58) je zpracována přehledně a očekávala bych více autorčíných názorů a postřehů. V přílohách jsou uvedeni poskytovatelé pečovatelské služby, ale data z Registru poskytovatelů sociálních služeb MPSV jsou však z roku 2022, nikoliv k danému termínu v roce 2023.

Z teoretické i praktické části diplomové práce je zřejmý diplomantčín zájem o zkoumanou problematiku. Oceňuji velikost výzkumného souboru a zejména využití výsledků v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké jsou možné limity Vámi provedeného výzkumu?

2. Jakým způsobem budou využity výsledky Vaší diplomové práce?

Datum: 23. 8. 2023

podpis oponentky diplomové práce.....

