

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 7. 8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Lukáš VÍCHA

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: KAŽDODENNÍ PROSTOROVÁ MOBILITA OBYVATEL V REGIONU BYSTRICE NAD PERNŠTEJNEM: ANALÝZA VYBRANÝCH PROCESŮ A JEJICH GEOGRAFICKÝCH PODMÍNĚNOSTÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Lukáše Víchy má 73 s., z toho 52 s. čistého textu a je logicky strukturovaná. Abstrakt by si zasluhoval větší rozsah. Metodická kapitola (4.) by se, dle mého názoru, lépe hodila přesunout před charakteristiky regionu (kap. 3). V dále práci postrádám kapitolu, která by se systematicky věnovala syntéze (neboť ta by se po analýze logicky nabízela), dvoustránkový závěr pouze výsledky shrnuje a hlouběji se nad nimi již nezamýšlí.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vymezení cílů a hypotéz se autor přehledně věnuje v Úvodu. Hypotézy jsou pouze dvě, zato jsou poměrně dobře vyargumentovány, v závěru by si zasluhovaly hlubší reflexi. Po metodické stránce se práce opírá o sběr dat provedený pomocí dotazníkového šetření (125 respondentů lze považovat za dostačující), jejich statistické zpracování a následnou analýzu. Samotný dotazník (příloha 1 a 2) by bylo vhodné opatřit i hlavičkou s kontaktem.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ze seznamu literatury i četnosti odkazů na ni v textu je zřejmé použití značného množství publikací včetně těch cizojazyčných. Ne vždy však jsou správně citovány (u některých chybí strana, ze které byla skutečnost převzata, někdy i rok - např. Květoň na s. 9 a s. 20), což platí i pro jejich bibliografický zápis v seznamu literatury. Teoretická kapitola (2.) ve své přehledné podobě plní svoji úlohu, mohla být obohacena o prvek diskuse/osobní autorovy kritické reflexe některých titulů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor projevil schopnost orientovat se ve sledované problematice jak po teoretické, tak v aplikované podobě, tj. analýze. Určité mezery lze naopak vnímat v rovině vidění širších souvislostí, hledání kauzalit a schopnosti interpretovat učiněná zjištění. Tato rovina není v práci příliš rozvinuta.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z výše uvedeného důvodu (podcenění syntézy, kauzalit, interpretace, komplexnějších souvislostí) působí práce jako částečně nedotažená. Přesto lze její cíle vnímat z větší části jako naplněné. Tedy až na jediný a obsažený v názvu studie i její anotaci, a to oněch „geografických podmíněností“. Ani idiograficky zaměřená studie by neměla viset ve vzduchoprázdnu (tj. tzv. „vidět nejen strom, ale i les“).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická úroveň je na poměrně vysoké úrovni, v textu se ale vyskytuje řada překlepů i gramatických chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce, pravděpodobně z důvodu hektického finišu, není po formální a grafické stránce zcela precizována – z nedostatků lze jmenovat: chybějící údaj v tab. 1, psaní procent za čísly někde bez mezery (4% x 4 %), mezi nadpisem a podnadpisem by měl figurovat vždy nějaký text, snížená kvalita převzatých map...

Otázky k obhajobě:

I přes určitou nedotaženost má bakalářská práce Lukáše Víchy viditelnou přidanou hodnotu a potřebnou odbornou úroveň, čímž ji celkově hodnotím na pomezí B a C.

- Otázka k obr. 2 a 3 – proč u evropských statistik využití dopravních prostředků nefiguruje položka MHD a co stojí za nižším podílem individuální silniční dopravy v Česku proti EU?
- V čem vidíte důvod vyšší automobilizace v Čechách než na Moravě, jak je zřejmé z obr. 4?
- Ačkoliv region s jinými lokalitami v práci nesrovnáváte, dokázal byste říci, zda je z pohledu sledované problematiky tento něčím výjimečný či od průměru se lišící?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	------------------	----------------

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis