



Posudek oponenta diplomové práce

Autor (jméno, příjmení): Michaela Holečková

Název diplomové práce: Postoje a nákupní chování zákazníků nákupního centra

Studijní obor: Obchodní podnikání

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, Katedra obchodu a cestovního ruchu

Oponent diplomové práce: Jindřich Šedivý, Ing. et Ing.

Obor profesního působení: Veřejná doprava - ekonomika provozu, organizace obslužnosti obcí

Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 50 %
2. **Logická struktura práce:** 100 %
3. **Naplnění cíle práce:** 100 %
4. **Metodologický postup:** 100 %
5. **Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 100 %
6. **Praktický přínos práce:** 75 %
7. **Práce s literaturou:** 75 %
8. **Formální stránka:** 50 %

Závěr

Výsledek: 83.75 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

Postup autorky je v souladu se zadáním, přičemž sled bodů 2. a 3. je opačný oproti zadání. Tuto záměnu však lze hodnotit kladně, neboť cíl práce je ve stručnosti uveden již v části ÚVOD a čtenář je s ním tak seznámen včas. Následně je pak cíl opětovně zcela logicky uveden v části třetí. Současný stav problematiky je popsán velmi podrobně, autorka v seznamu literatury uvádí značné množství pramenů v souladu s citační normou. Zdroj uváděný (str. 14 u obr. 2) jako "Jakubíková (2009)" v seznamu literatury chybí. Je možné, že jde o překlep. Určitá nepřesnost je i u citace pramene (PAPOUŠEK, 2007) na str. 32 ve srovnání se seznamem literatury. Současně je téměř nemožné (s ohledem na období, v němž byla práce zpracovávána), aby autorka analyzovala veškeré uvedené zdroje, jichž je celkem 44, ledaže by se tomuto tématu věnovala soustavně, např. již v bakalářské práci. Pro naformulované hypotézy byly vysloveny správné závěry, přičemž jednoznačně se podařilo prokázat pouze skutečnost, že obuv a textil nakupují v daném nákupním centru spíše ženy než muži. Je třeba konstatovat, že se jednalo o hypotézu, kde bylo možné výsledek usoudit již před samotným průzkumem (s ohledem na všeobecně známé nákupní preference žen a fakt, že v daném nákupním centru neexistuje prodejna zaměřená daným sortimentem na pánskou klientelu. Zároveň je třeba zdůraznit, že provedená analýza může být pro dané nákupní centrum přínosná, neboť disponuje v porovnání s ostatními centry nevelkou prodejní plochou. Z formálního hlediska práce obsahuje řadu

drobných nedostatků (nesprávné koncovky, slovosled, chybějící slova, nesprávné psaní přídavných jmen, resp. přívlastků, chybějící mezery (v závěru práce mezi číselnou hodnotou a uvedením zkratky měny), čárka ve větě před výrazem - A TO -, nesprávné uvedení názvu statistického SW - uvedeno v jednom případě jako "statistika" na str. 4 -, záměna písmem a tím změna významu slova obchodu - odchodu na str. 24 parkovné - parkoviště na str. 25 a další) a několik nedostatků závažnějších, jako např. označení pokračování téže tabulky dalším pořadovým číslem (přestože v nadpisu je uvedeno, na kterou tabulku daná tabulka navazuje). V práci je také několik hrubých pravopisných chyb, nejzávažnější je na str. 22 v koncovce slova respondent v části 2.3.4.5 v nečíslovaném bodu "Otázky dotazníku" u pojmu "Otevřené otázky". Na str. 12 je odlišně formátována zkratka "GfK", přestože tato je součástí názvu jednoho a téhož zmiňovaného subjektu. V Tabulce 5 (str. 55) jsou některé názvy výrobků chybně, přičemž primárně toto nelze klást za vinu diplomantce, přesto však autorka mohla některým nepřesnostem zabránit. Některé pojmy jsou příliš obecné, čímž klesá úroveň vypovídací schopnosti takových dat (tato skutečnost má vliv i na celkovou odbornou úroveň práce, přestože po odborné stránce je tento vliv jediným negativním vlivem). Poslední uvedený výrobek má být charakterizován názvem výrobce, tedy "ZŘUD", nikoli "Žrud". (Zkratka "ZŘUD" má svůj slovní význam, pokud jej autorka zná, může jej vysvětlit.) Uvedení více příloh na jedné straně práce není vhodné, každá příloha by měla být uvedena samostatně. Práce neobsahuje seznam zkratek, s ohledem na minimální počet zkratek a jejich obecnou známost není seznam zkratek nutný. Grafické provedení obrazové interpretace dat (grafy) je provedeno poutavě, byla zvolena vhodná barevná škála i prostředek pro interpretaci (měřítko, podoba sloupců). Cíle práce byly splněny, v závěru je konstatováno, zda se podařilo prokázat stanovené hypotézy. Autorka prokázala schopnost práce se speciálním statistickým softwarem.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

Na straně 9 (u pojmu Extenzivní nákup) je uveden termín PODKUPNÍ SLUŽBY. Vysvětlete. V části 2.2.4 na konci uvádíte sedm základních typů nakupujících (str. 12-13). Čím je dáno, že prostý součet všech vyjmenovaných typů není celek, tedy 100 procent, nýbrž pouze 99 procent? Na straně 29 je v pátém odstavci pojem "obchodní střed města". Prosím, vysvětlete tento pojem. Vysvětlete, jak je míněno sdělení, které je předkládáno čtenáři na str. 35, neboť je konstatováno, že data byla nejprve natypována, analyzována a následně pak byly teprve stanoveny cíle a hypotézy. Zvolené hypotézy tomuto postupu neodpovídají. Pokuste se vysvětlit zmíněné konstatování (poslední odstavec části 3.2). Jak je stanoven procentní podíl ($n = 35$) u "odpovědi b" v Grafu č. 4 na str. 44? Jak je ošetřeno geografické kritérium "Bydliště respondentů" v části 4.3? Je nezpochybnitelné, že respondent, jenž žije v Českých Budějovicích, má evidentně současně bydliště také v okrese České Budějovice a zároveň i v Jihočeském kraji.

Datum: 19. 09. 2012

Podpis oponenta diplomové práce: