

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Andrea Kneiflová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.
Katedra: KOP
Název bakalářské práce: **Domácí návštěvní služba jako náplň práce sestry v ordinaci praktického lékaře pro děti a dorost**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná

2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Študentka rieši aktuálnu problematiku, ktorá je často rozporuplne diskutovaná v odbornej a aj v laickej verejnosti. V minulosti bola u nás návštevná služba veľmi dobre realizovaná, avšak po privatizácii ambulancií prvého kontaktu takmer zanikla. V teoretickej časti práce sa študentka venuje histórii pediatrie a neonatológie, histórii návštevej služby, rozvoju vzdelávania sestier a komunitnej a domácej starostlivosti. Veľmi obsiahlu pozornosť venuje psychomotorickému vývoju dieťaťa od narodenia do šesť rokov, základným potrebám dieťaťa, úlohám sestry v ordinácii praktického lekára pre deti a dorast, komunikácii s detským pacientom. Vhodne sú spracované kapitoly zamerané na ošetrovateľský proces dieťaťa a vyhodnocovanie potrieb dieťaťa v domácom prostredí (vysvetliť o akú Taxonómiu II. ide). Teoretická časť tvorí 50% celkového rozsahu bakalárskej práce a miestami je zbytočne naplnená informáciami, ktoré celkom nekorešponujú so skúmaným problémom. Ciele a výskumné otázky sú reálne a podarilo sa ich študentke splniť. Výsledky sú spracované v schémach a doplnené slovnou analýzou. Diskusia je pokusom o komparáciu zistených údajov s inými zdrojmi, avšak vlastný názor k problému sú len osobné skúsenosti autorky a nie názor na zistené výsledky. Z 39 literárnych zdrojov je až 23 starších než 5 rokov a mnohé sú už neaktuálne. Zo zdroja Příbylová (2009) uvádza na s. 16 „Teprve nedávno byla přijata hranice života mimo dělohu od 24. týdne těhotenství. Ještě před osmi lety byla tato hranice 27. týden. Rozvojem intenzivní péče o novorozence se snížila hranice úmrtnosti, na druhou stranu však narůstá počet dětí, které jsou primárně těžce postižené“. Čo znamenajú slová nedávno, kedy bolo pred ôsmymi rokmi a kedy v skutočnosti bola táto hranica prijatá? Pochádzajú tieto informácie z uvedeného zdroja? Na s. 21 sú vymenované intervaly preventívnych prehliadok, avšak chýba relevantný zdroj, z ktorého pochádzajú tieto údaje. V podkapitole 1.10.1 je prevažne používaný zdroj Strnadellová a Zerkán (2007), ktorého informácie pokladám za nevhodné pre bakalársku prácu, nielen kvôli zastaralosti zdroja, ale najmä relevantnosti a pravdivosti informácií, napr. „*V jednom roce by se měla četnost kojení snižovat a nejdéle do dvou let by se mělo kojení ukončit. Všeho moc škodí, proto ani v případě kojení by matka neměla nic přehánět, pak by pro dítě kojení bylo spíše na škodu. Dítě může být v případě příliš dlouhého kojení zahleněné, postupně ztrácí enzymy, které zpracovávají bílkoviny*“. Pozná autorka aj oficiálne zdroje o problematike kojenia v ČR (napr. Doporučení pracovní skupiny dětské gastroenterologie a výživy ČPS pro výživu kojenců a batolat, 2014)? Po formálnej a obsahovej stránke sa v práci vyskytujú nepresnosti (setra, residentka,) a často sú uvádzané krátke vety bez plného zmyslu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvetliť, aký je rozdiel v náplni práce sestry v poradni a v návštevnej službe.
2. Vysvetliť zmysel vety „*U kojenců se často objevuje kolika, neboť dítě nemá zatím ještě vyvinutý břišní svaly*“.
3. Pre ktorú vekovú kategóriu by boli podľa vášho názoru potrebné domáce návštevy a aké by bolo ich zameranie. Porovnajte váš názor so zisteniami z výskumných údajov.

Datum: 6. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....