

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Markéta Čerklová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Lenka Mařhová
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální práce se seniory jako obětmi trestného činu krádeže a podvodu
 Volba tématu:	 <u>1. Mimořádně aktuální</u> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Výhrady mám k Metodice, kde autorka mimo jiné uvádí: „respondenti žijící v Penzionu pro seniory“. O jaký typ zařízení se jedná?! Z tohoto je patrná autorčina neznalost zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Další hodnocení:

Autorka si zvolila mimořádně aktuální téma. Teoretická část práce je rozčleněna čtyřmi kapitolami, které jsou dále členěny na podkapitoly. Popsáno je stárání a jeho podoba, změny ve stárání a vzdělávání seniorů. Druhá kapitola se týká problematiky kriminality u seniorů. Třetí kapitola je věnována trestným činům páchaným na seniorech. S ohledem na studovaný obor je zařazena kapitola sociální práce s oběťmi trestného činu. Teoretická část je zpracována celkem dobře. Použity jsou přímé i nepřímé citace.

Konzultace probíhaly ze strany studentky bohužel na poslední chvíli a finální podobu práce vidím nyní při psaní posudku. Původní záměr realizovat výzkum v klubech seniorů by byl dobrým krokem, ale autorka nechala realizaci výzkumu až na polovinu července 2013, kdy jsou kluby zavřené. Jako vedoucí práce si marně lámu hlavu, kde tedy nakonec byl výzkum proveden (Penzion pro seniory v Českých Budějovicích, s. 43 a s. 44). O jakou „paní, která má v penzionu na starosti vedení klubu seniorů“ se jednalo?! (s. 43-44). Postrádám podrobný popis výzkumného souboru, chybí termín realizace výzkumu. Tyto nedostatky mohly být odstraněny, kdyby autorka začala dříve konzultovat a předložila mi s dostatečným předstihem ke shlednutí finální podobu praktické části.

Výsledky jsou rozčleněny podle jednotlivých výzkumných otázek. Na s. 45 je text „diskuse je též.....“ nadbytečný. Myslím si, že autorka měla dílčí výsledky shrnout a lépe interpretovat. Uvítala bych také celkové shrnutí výsledků s ohledem na stanové hlavní a dílčí výzkumné otázky. V Diskusi jsou porovnávány zjištěné výsledky s odbornou literaturou a nacházím také vlastní názor autorky, což oceňuji.

Seznam použitých zdrojů je psán nejednotně a není v souladu s aktuálně používanou citační normou. Má výtku směřuje k formální ke stylistickým a gramatickým chybám. Po formální stránce není dodrženo požadované číslování (1. Současný stav, 2. Cíl práce, 3. Metodika atd.), rozdílný typ písma (např. s. 15, s. 22, s. 48).

Škoda, že bakalářská práce není „dotažená“. Jednalo o vlastní téma studentky a předpokládala jsem, že bude více angažovaná při jeho zpracování.

Jako vedoucí práce zastávám názor, že i přes výše uvedené připomínky lze bakalářskou práci využít jak v praxi, tak ve výuce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

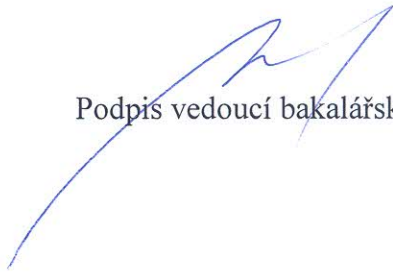
1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Jak si vysvětlujete, že se všichni dotázaní respondenti a respondentky setkali s podomním prodejem?

Datum: 29. 08. 2013

Podpis vedoucí bakalářské práce



1. The first part of the paper is devoted to a discussion of the

main

results of the paper.

2. The second part of the paper is devoted to a discussion of the

main

conclusions of the paper.

3.