

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Mgr. Ivana Ludišková*
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: PhDr. Jaroslav Hála
Katedra: právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: Možnosti aktivizace klienta propuštěného z výkonu trestu odnětí svobody z pohledu sociálního pracovníka

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
- ☒ 3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- ☒ 3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- ☒ 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
- ☒ 3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- ☒ 2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1.** nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce je vyzrálým dílkem zkušené terénní sociální pracovnice, která v nelehkých podmínkách velkého města (Plzně) realizuje pomoc občanům propouštěným z výkonu trestu odnětí svobody. Za velmi kvalitní považuji zejména provedení rozhovorů se značným množstvím klientů (209), což má vysokou výpovědní hodnotu. Autorka dokázala z těchto rozhovorů vytěžit potřebné informace, na jejich základě spolehlivě prověřit stanovené hypotézy a uzavřít práci rozumnými, realistickými doporučeními pro praxi začínajících sociálních kurátorů.

Výhrady mám pouze k nesprávnému (opakovanému) použití důležitého penologického pojmu *PRIZONIZACE*, a to ve zkomolené podobě „PRIONIZACE“. Za pouhý (neopakovaný) překlep pak považuji zařazení termínu *reintegrace* v podobě „neintegrace“.

Bylo by vhodné ve zkrácené podobě publikovat zjištěné výsledky této bakalářské práce v časopise *České vězeňství*.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1.** ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1.** výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V předložené práci jsou zdůrazňovány záporné stránky PRIZONIZACE. Lze hovořit také o jejích kladných stránkách?

Datum: 29.8.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

