

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Pavel Chaloupka  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Renata Havránková, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva  
*Název diplomové práce:* Provádění vstupu do objektu při mimořádných událostech policistou
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou vstupu příslušníků Policie ČR do objektů při mimořádných událostech. Teoretická část práce je zpracována přehledně a logicky členěná do jednotlivých celků. Výhrady mám ovšem k jazykové stránce, práce obsahuje mnoho pravopisných chyb a překlepů, což významně ovlivňuje celkový dojem. Na základě provedeného dotazníkového šetření a pomocí parametrického testování (konkrétně dvouvýběrového t-testu) autor vyvrátil obě stanovené hypotézy. Výsledky jsou prezentovány přehledně, chybí ale jakékoliv komentáře, včetně odkazů na konkrétní tabulky a grafy. Diskuze je krátká (pouze 2,5 stránky), měla by být rozsáhlejší. Je škoda, že se autor nevyhnul i dalším formálním chybám (nepíše se tabulka č. 1, nesprávné psaní procent, nejednotná diakritika u odrážek,...).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Čím si vysvětlujete tak nízké znalosti respondentů v dané oblasti?

Datum: 27.5.2017.....

Podpis oponenta diplomové práce.....  
