

Posudek diplomové práce

Bc. Michala Helclová: Habitatové nároky krasce dubového (*Eurythyrea quercus*)

Saproxylický hmyz patří bezesporu k druhově nejbohatším a zároveň nejvíce ohroženým skupinám organismů. Základním předpokladem účinné ochrany ohrožených druhů je dobrá znalost jejich bionomie. Naše znalosti jsou však v tomto ohledu dosud omezené. Prohloubení znalostí habitatových nároků kriticky ohroženého druhu krasce dubového, kterému se věnuje předložená diplomová práce, je jednoznačně velmi aktuální a přínosné téma.

Jádrem předložené diplomové práce je manuskript článku přinášející ucelené informace o provedeném výzkumu. Tento manuskript je doplněn literární rešerší a stanovením cílů práce. Práce je celkově pečlivě sestavena, jen s minimem chyb či překlepů. Úvodní rešerše (kapitola 1.) je zdařile sepsána a přináší komplexní přehled stavu znalostí řešené problematiky. Rešerše pracuje s množstvím relevantních zdrojů a jednotlivá fakta jsou uváděna v logické struktuře a souvislostech. Vytknout lze jen občasné nepřesné formulace, viz například formulace uzavírající kapitolu 1.2.: „Současná situace v lesích tak neposkytuje vhodné podmínky pro lesní biotu, což vede k nárůstu počtu ohrožených druhů“, která v tomto obecném znění jistě neplatí (řadě lesních druhů organismů se i za současné situace v lesích daří). Dále mám připomínku ke kapitole 1.4, kde se autorka mimo jiné věnuje příčinám úbytku senescentních stromů. Rozbor je však zúžen pouze na senescentní stromy v lesních porostech. Jak je uvedeno i v úvodu této kapitoly, senescentní stromy se vyskytují i v řadě nelesních biotopů (parky, aleje apod.), za úbytkem senescentních stromů tedy nestojí jen změny v postupech lesního hospodářství, ale i další změny ve způsobu obhospodařování krajiny. Další připomínka se týká formulace cílů (kapitola 2), kdy z uvedeného textu jsou sice cíle práce zřejmé, ale celkově je text sestaven spíše jako anotace celé práce.

Vlastní manuskript publikace (kapitola 4) je velice dobře sestaven, přesto k němu mám několik připomínek, které se týkají ponejvíce upřesnění metodiky:

- 1) Úvod, str. 21 – bylo by vhodné uvést statut ochrany či zařazení do červených seznamů i v dalších zemích, nejen ČR.
- 2) Metodika, str. 26 – zcela chybí popis obrázku.
- 3) Metodika, str. 26 – měl by být uveden přístup k výběru stromů, na nichž byla sebrána data.
- 4) Metodika, str. 26, 27 – bylo by vhodné upřesnit způsob záznamu počtu výletových otvorů a odhadu podílu „barkless area“ (do jaké výšky nad zemí byly tyto proměnné zaznamenávány u stojících stromů?, jak bylo postupováno u ležících dřevních těles?).
- 5) Metodika, str. 28 – větu: „Due to the low number of occupied trees on Rožmberk pond dam, data from this site were not analysed separately and entered only analyses concerning the whole dataset.“ by bylo vhodné přesunout hned do prvního odstavce metodiky, kde se uvádí, že výpočty byly provedeny také zvlášť pro tři velké studijní plochy.

- 6) Výsledky, str. 28 – zde jsou popsány výstupy z analýzy využívající „Confidence inference trees“ (str. 28), přičemž je uváděn vliv na pravděpodobnost výskytu sledovaného druhu. Dle metodiky však do této analýzy jako závislá proměnná vstupoval počet výletových otvorů.

Otázky

1) V kapitole 1.5.1 autorka uvádí, že v ČR se historicky vyskytoval další druh rodu *Eyurythyrea*. Jednalo se skutečně o druh *E. aurata*, jak je v textu uvedeno?

2) Může autorka upřesnit svou roli a podíl práce na provedeném výzkumu a přípravě manuskriptu? Jaký bude další osud připraveného manuskriptu?

Závěr

Předložená diplomová práce přináší cenné poznatky o biotopových nárocích krasce dubového, které jsou významné nejen z vědeckého hlediska, ale mají i přímé využití pro ochranu druhu. Celkově považuji diplomovou práci za nadstandartní a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení výborně.

V Brně 09. 01. 2023

doc. Ing. Jiří Foit, Ph.D.
Ústav ochrany lesů a myslivosti
Lesnická a dřevařská fakulta
Mendelova univerzita v Brně