



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student:	Bc. Ondřej Nikl
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Kombinovaná
Název závěrečné práce:	Vliv alternativních zdrojů bílkovin v rybím krmivu na růst ryb a rostlin ve dvousmyčkovém akvaponickém systému
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Jan Mráz, Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky a zdůvodnění potřeby řešení práce jsou vhodně sepsány. Vytyčené cíle jsou srozumitelné a vhodně zvolené.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je řešena dobře, metodika, struktura i pojetí práce je vhodná. Práce je vhodnou kombinací komplexně zpracované literární rešerše a vlastního krmného experimentu na rybách, který je doplněn o experimentální část zaměřenou na produkci odpadů, jejich mineralizaci a využití v hydroponickém experimentu při pěstování rostlin.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Množství a relevance použitých informací je dobrá. Student využil aktuální a vhodné zdroje. Popis výsledků a srovnání s literaturou je vhodný.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je na dobré úrovni. Grafická úprava práce, obrázků a grafů je dobrá. Práce je přehledná a má jednotný styl. Citační norma je dodržována. Jazykově je práce dobrá.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly v majoritě splněny. Výjimkou jsou některé výsledky spojené s analýzou kalů, které se zpozdily v externí laboratoři a student toto nemohl ovlivnit. Student se držel instrukcí a práci zpracoval velmi kvalitně. Přístup k práci měl student nadstandardní, byl velmi aktivní, a měl vlastní invenci.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student sepsal závěry práce srozumitelně a velmi dobře. Závěr je relevantní vzhledem k vlastním výsledkům, tak i k dostupným vědeckým publikacím.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je velký. Jedná se o první studii takového rozsahu a komplexity v oboru výživy v akvaponii. Z práce vznikne několik impaktivních článků. Stejně tak je tato práce i velmi přínosná pro praxi akvaponických farem. Student práci zpracoval dobře, míra vytěžování informací, vědecké pojetí a způsob interpretace jsou dobré.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Má podle Vás využití cirkulárních principů ve výživě ryb smysl? Myslíte si, že odpady a další vedlejší produkty budou v krmivech pro ryby v budoucnosti více využívány a proč?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Jaké jsou podle Vás hlavní překážky a výzvy spojené s využitím krmných ingrediencí cirkulárního původu? Jak je lze řešit? Jaký výzkum bude potřeba?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Práce poslouží pro vývoj vhodných krmiv pro akvaponické farmy. Zároveň je velmi dobře využitelná pro výzkum a vývoj alternativních krmiv pro akvakulturu.

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2023


Podpis vedoucího závěrečné práce:

